

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/10 LETTERATURA ITALIANA DELLA FACOLTA' DI LINGUA E CULTURA ITALIANA DELL'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario - settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/10 "Letteratura Italiana" presso la Facoltà di Lingua e Cultura Italiana dell'Università per Stranieri di Siena, nominata ai sensi dell'art. 3 del D.P.R. 117/00 nelle persone di:

Prof. STRAPPINI Maria Lucia	Ordinario	Università per Stranieri di Siena
Prof. PROCACCIOLI Paolo	Associato	Università degli Studi della Tuscia
Dott. BALDISSONE Giuseppina	Ricercatore	Università del Piemonte Orientale

ha tenuto complessivamente n. 7 adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 26 ottobre 2006.

La Commissione ha proceduto come segue:

- nella prima riunione, che si è svolta per via telematica il giorno 25.09.2006, si è proceduto ad eleggere Presidente e Segretario rispettivamente nelle persone della Prof. Maria Lucia Strappini e della Dott. Giuseppina Baldissonne.

Dopo aver visionato l'elenco dei candidati ammessi alla procedura valutativa, ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al IV grado incluso con gli altri commissari o con alcuno dei candidati, che risultano essere:

Cavaliere Raffaella

Coda Nunziante Anna

Patat Alejandro Pablo

Russo Emilio

Saggiorato Erica.

Sono stati altresì fissati i "criteri di massima", di cui una copia è stata consegnata al responsabile del procedimento dell'Università per Stranieri di Siena, per gli adempimenti di legge. I criteri sono stati affissi all'albo del Rettorato e della Facoltà di Lingua e Cultura Italiana in data 27.09.2006 e resi pubblici per via telematica.

- Nella seduta del 24 ottobre 2006 (ore 9), la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, quindi ha redatto i giudizi sia individuali sia collegiali sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione del 25.09.2006. Vedi allegato B.
- Nella seduta del 24 ottobre 2006 (ore 14), la Commissione ha proceduto alla formulazione delle tre tracce, per lo svolgimento della prima prova scritta, tra cui effettuare il sorteggio. È stato estratto il Tema 2: "L'immagine di sé nella letteratura italiana. Il candidato analizzi un'opera, un autore, un gruppo di opere o di autori per illustrare il tema"; quindi si è proceduto all'espletamento della prima prova scritta alla quale è risultato presente il candidato:
 - Patat Alejandro Pablo
- Nella seduta del 25 ottobre 2006 (ore 9) la Commissione ha proceduto alla formulazione delle tre proposte testuali, per lo svolgimento della seconda prova scritta, tra cui effettuare il sorteggio.

È stato estratto il Tema B: “Lorenzo de’ Medici, Nencia da Barberino, ottave 1-3”.quindi si è proceduto all’espletamento della seconda prova scritta, alla quale risulta presente il candidato:

- Patat Alejandro Pablo

- Nella seduta del 25 ottobre 2006 (ore 15) la Commissione ha proceduto alla lettura e alla valutazione degli elaborati, quindi alla formulazione dei giudizi sia individuali sia collegiali per ciascuna delle prove scritte del candidato. Tali giudizi sono riportati nell’allegato F, l’abbinamento busta/candidato è riportato nell'allegato G.

- Nella seduta del 26 ottobre 2006 (ore 9) la Commissione ha proceduto all'espletamento della prova orale, previa predeterminazione dei quesiti da porre al candidato. Alla prova risulta presente il candidato:
- Patat Alejandro Pablo

I giudizi individuali dei commissari e quello collegiale della Commissione sono stati analiticamente riportati nell’allegato I.

- Nella seduta del 26 ottobre 2006 (ore 10,30) la Commissione ha proceduto alla formulazione del giudizio complessivo (vedi allegato L), in base al quale risulta vincitore il candidato: Patat Alejandro Pablo.

La Commissione ha concluso i suoi lavori il giorno 26 ottobre 2006 alle ore 10,30, chiudendo tutti gli atti relativi alla procedura di valutazione comparativa in un plico firmato sui lembi di chiusura dai singoli commissari, dando mandato al Presidente di consegnarli alla Divisione competente dell’Università per Stranieri di Siena.

Letto, approvato e sottoscritto.

Siena,

La Commissione

Prof. Maria Lucia Strappini	_____	Presidente
Prof. Paolo Procaccioli	_____	Componente
Dott. Giuseppina Baldissoni	_____	Segretario

ALLEGATO B

CANDIDATO: Dott. Patat

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Maria Lucia Strappini:

Dottore di ricerca in Lingua, Letteratura e Filologia italiana, il candidato documenta un'ottima esperienza di didattica sia della lingua che della letteratura italiana come L2, come anche di ricerca sulla didattica dell'italiano. A questa attività si è affiancata nel corso degli anni una rilevante attenzione alla presenza della lingua e della letteratura italiana nella cultura argentina, ben testimoniata dai due libri *L'italiano in Argentina* e *Un destino sudamericano*.

I lavori sono originali e innovativi sul piano del metodo e per i risultati scientifici conseguiti.

Prof. Paolo Procaccioli:

Il candidato presenta un curriculum scientifico che denota, insieme al possesso dei requisiti di originalità e di rigore metodologico, sicura rilevanza scientifica. Un marcato apporto individuale nella selezione degli argomenti di ricerca rende il suo profilo di studioso completo e pienamente aderente alle esigenze del settore scientifico disciplinare.

Dott. Giuseppina Baldissone:

Il candidato presenta un curriculum ricco di esperienze didattiche e di organizzazione e di coordinamento culturale. Si tratta di un curriculum molto valido anche dal punto di vista della ricerca scientifica. I titoli presentati ne esprimono in modo articolato e approfondito le varie abilità linguistiche, d'interpretazione critica e di approfondimento tematico, rivelando una progressiva maturazione nei metodi e nei contenuti della ricerca. L'originalità, la chiarezza e lo spessore culturale delle ultime pubblicazioni rivelano in modo molto convincente nuovi argomenti e percorsi di ricerca.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Dal curriculum, dai titoli e dalle pubblicazioni presentati dal candidato risulta un profilo di studioso che si muove su linee metodologiche e tematiche non consuete e di grande importanza scientifica e culturale particolarmente apprezzabili per l'apporto alla conoscenza di rilevanti aspetti delle culture italiana e argentina a confronto.

ALLEGATO B

CANDIDATO: Dott. Saggiorato Erica

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Maria Lucia Strappini:

Dal curriculum della candidata risulta un profilo inadeguato per l'assenza di pubblicazioni e di titoli scientifici valutabili

Prof. Paolo Procaccioli:

Dal curriculum della candidata risulta un profilo inadeguato per l'assenza di pubblicazioni e di titoli scientifici valutabili

Dott. Giuseppina Baldissoni:

Dal curriculum della candidata risulta un profilo inadeguato per l'assenza di pubblicazioni e di titoli scientifici valutabili

GIUDIZIO COLLEGALE:

Dal curriculum della candidata risulta un profilo inadeguato per l'assenza di pubblicazioni e di titoli scientifici valutabili

ALLEGATO F

GIUDIZI INDIVIDUALI

BUSTA/CANDIDATO "A"

Prima prova

Giudizio del commissario Prof. Maria Lucia Strappini

Il candidato presenta un percorso analitico dell'opera montaliana attraverso il taglio del tema proposto, mettendo in evidenza da un lato la lontana ascendenza lirica petrarchesca e dall'altro la volontà di distanza dalla contemporanea poesia dannunziana. Nel ricostruire e restituire le forme esemplari dell'immagine autobiografica che traspare nella poesia di Montale, il candidato fa sapiente ricorso alle considerazioni critiche più ampiamente note e condivise.

Giudizio del commissario Prof. Paolo Procaccioli:

Il candidato svolge l'argomento proposto riflettendo sull'opera montaliana. Coglie i tratti fondamentali della sua poetica e si prova nell'analisi di alcune pagine tra le più rappresentative, che inserisce in una prospettiva ampia – da Petrarca a Boutroux -, individuando in D'Annunzio un vero e proprio antimodello. Dell'ampia bibliografia critica sull'argomento, nell'elaborato sono privilegiate alcune voci (Gargiulo, Contini, Sanguineti), e sulla loro base proposta una identificazione univoca delle ispiratrici del poeta, nelle quali viene ravvisato uno dei luoghi tipici della proiezione autobiografica.

Giudizio del commissario Dott. Giuseppina Baldissoni:

Il candidato offre un percorso ermeneutico dell'autobiografia montaliana in versi, proponendo un filo che lega correlativi oggettivi e figure femminili, secondo giudizi critici consolidati. Fa risalire giustamente alla doppia matrice, dantesca e gozzaniana, la scelta linguistica e tematica, che porge un'interpretazione di continuità tra le prime tre raccolte e le ultime, da Satura al Diario postumo. Sulle possibili identificazioni dell'immagine di sé si gioca l'originalità dell'analisi.

Seconda prova

Giudizio del commissario Prof. Maria Lucia Strappini:

Il candidato analizza il testo proposto in modo puntuale e penetrante, mettendone in rilievo il tratto dominante, di ordine comico e parodistico; risale perciò, con ampia esemplificazione sul testo, ai modelli evocati e rovesciati nella operazione parodistica. L'analisi è affiancata dal riferimento illuminante ad alcuni tra i più significativi giudizi e interpretazioni formulati storicamente in sede analitica e critica.

Giudizio del commissario Prof. Paolo Procaccioli:

Dell'incipit della Nencia il candidato coglie la natura parodistica, soprattutto rispetto al modello stilnovistico, in particolare dantesco, e esalta la componente tecnica dell'operazione provandosi con sicurezza nell'analisi metrica, retorica e lessicale. Propone inoltre una corretta contestualizzazione dell'opera all'interno del macrotesto laurenziano e, sulla scorta delle voci critiche più autorevoli, ne offre una piena definizione non solo formale e storico-critica, ma anche, come è proprio della poesia rusticale, sociologica.

Giudizio del commissario Dott. Giuseppina Baldissoni:

L'analisi testuale del candidato presenta il componimento laurenziano in un'ottica prettamente comica, sottolineandone le modalità parodistiche nelle scelte lessicali e nei movimenti attribuiti ai personaggi. L'individuazione dei modelli che fungono da codici si attesta prevalentemente su calchi danteschi, che vanno dalla descrizione fisica all'uscita in pubblico di Beatrice, cogliendo deformazioni, metamorfosi, funzioni grottesche.

Giudizio collegiale

In entrambe le prove il candidato mostra un dominio pieno della materia sia per quanto riguarda i riferimenti alla tradizione critica, sia per la padronanza delle tradizioni proprie delle tematiche affrontate. Il candidato mostra una buona capacità di organizzare la trattazione con chiarezza e sistematicità.

ALLEGATO G

ABBINAMENTO NUMERO BUSTA – CANDIDATO

Lettera busta candidato	Nominativo candidato
A	Alejandro Pablo Patat

ALLEGATO L

CANDIDATO: Dott. Patat

GIUDIZIO COLLEGALE:

Dal curriculum e dalle pubblicazioni esaminate emerge il profilo di uno studioso che, per ampiezza e originalità delle ricerche svolte, per il rilievo dei risultati conseguiti manifesta una piena maturità di ricercatore. Tali caratteristiche sono state confermate dalle due prove scritte e dalla prova orale.