

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/G1 – GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/02 – DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 326.2015 DEL 10.07.2015

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. a) L. 240/2010 – della durata di 3 anni – per il settore concorsuale 10/G1 – GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA - settore scientifico-disciplinare L-LIN/02 – DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 326.2015 del 10.07.2015, composta da

Prof. **VINCENZO ORIOLES**

Professore Ordinario per il S.S.D. L-LIN/01 – S.C. 10/G1 presso l'Università di Udine

Prof. **MAURO PICHIASSI**

Professore Associato per il S.S.D. L-LIN/02 – S.C. 10/G1 presso l'Università per Stranieri di Perugia

Prof. **MASSIMO VEDOVELLI**

Professore Ordinario per il S.S.D. L-LIN/02 – S.C. 10/G1 presso l'Università per Stranieri di Siena

si riunisce il giorno 18.12.2015 alle ore 16.00, presso il Rettorato dell'Università per Stranieri di Siena, p.le Carlo Rosselli, 27-29, 53100 Siena, come previsto dall'art. 8, comma 3 del regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 564 del 23.10.2013, per la stesura della **relazione finale**.

La Commissione, sempre presente al compleoa, si è riunita telematicamente i giorni 27.11.2015 e 01.12.2015, e in presenza il giorno 18.12.2015.

Nella riunione telematica del 27.11.2015 la Commissione ha provveduto a eleggere il Presidente e il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Massimo Vedovelli e al Prof. Mauro Pichiassi.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati.

Valutazione dei titoli e del curriculum

La Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultassero svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione ha stabilito che la valutazione tenesse conto dell'apporto individuale esplicitamente formalizzato del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la Commissione ha valutato il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 50

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 20

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30.

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente fino a max. PUNTI 10 non attinente fino a max. PUNTI 3	max punti 10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia e/o all'estero; punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 4
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 4
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 1 per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 10
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 2

Handwritten signature

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati al 100% solo se coerenti con il settore L-LIN/02.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi.

N. della pubblicazione:		
N. del criterio	Criterio	Punteggio massimo attribuibile
a)	congruenza con le tematiche del settore concorsuale;	0,15
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,1
c)	determinazione analitica dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;	0,05
d)	qualità della produzione scientifica, valutata	dell'originalità
		dell'innovazione

Handwritten signature

	all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base	del rigore metodologico	0,1
		dell'ampiezza dei riferimenti teorici;	0,1
e)	rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste, e sua diffusione entro la comunità scientifica;	di rilievo nazionale	0,1
		o di rilievo internazionale	0,1
f)	continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alla 15 pubblicazioni presentate;		valutabile non sulla singola pubblicazione
g)	impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;		0,1
h)	capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate;		0,05
i)	entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;		valutabile non sulla singola pubblicazione
j)	contributo, che emerga, dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati		0,05
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica			1
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'f) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' ed al criterio ' i) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';			8
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili			20

Nella discussione in lingua straniera dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 20 minuti, si è tenuto conto dei seguenti criteri:

- capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- apporto del candidato alle singole pubblicazioni;
- verifica delle competenze in lingua straniera in ordine all'uso scientifico e didattico nel SSD L-LIN/02.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti criteri:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

Successivamente, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistevano le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo.

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione sono risultati in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione

preliminare dei candidati e di ammettere tutti alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione ha stabilito le seguenti date per le successive fasi della valutazione comparativa:

- a) seconda riunione: 1 dicembre 2015, ore 11.30, riunione telematica della Commissione per prendere visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, verificare la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, esaminare le pubblicazioni eventualmente redatte in collaborazione con i membri della Commissione e/o altri coautori al fine di determinare l'apporto di ciascun candidato;
- b) terza riunione: 18 dicembre 2015, ore 10.30, Rettorato dell'Università per Stranieri di Siena, p.le Carlo Rosselli, 27-29, 53100 Siena, riunione per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica; contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera in ordine all'uso scientifico e didattico nel SSD L-LIN/02; attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione; individuazione degli idonei.

Nella riunione telematica del giorno 01.12.2015 la Commissione ha apportato una correzione, dovuta a puro errore materiale, alla tabella relativa ai punteggi della valutazione delle pubblicazioni contenuti nel verbale n.1, rideterminando i punteggi per metterli in coerenza con il punteggio massimo raggiungibile (20). È stato attribuito punteggio 0,15 alla voce e) 'o di rilievo internazionale', e è stato portato a 8 il punteggio massimo delle voci f) e i).

La Commissione ha proceduto a verificare la corrispondenza tra la documentazione fornita dall'Amministrazione e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, riscontrandone la corrispondenza.

La Commissione ha verificato, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun Candidato poteva presentare (n. max. di pubblicazioni da presentare pari a dodici).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun Candidato, la Commissione ha stabilito di rendere oggetto di valutazione solo le pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del Candidato fosse enucleabile e distinguibile.

Esaminate le pubblicazioni, la Commissione ha constatato che l'apporto dei singoli Candidati nelle pubblicazioni svolte con componenti della Commissione e/o altri coautori era precisamente determinabile, salvo nel caso delle pubblicazioni indicate con i numeri 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10 della Candidata Luisa Salvati. La Commissione ha stabilito di procedere alla valutazione delle pubblicazioni di cui ai numeri 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10 della Candidata Luisa Salvati nei termini indicati nella tabella di valutazione delle pubblicazioni. La Commissione ha stabilito di valutare comunque il contributo personale della Candidata anche sulla base delle competenze caratterizzanti la sua formazione scientifica.

Il giorno 18.12.2015 si è tenuta la terza riunione, presso la sede del Rettorato dell'Università per Stranieri di Siena. Alle ore 11.20 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica, al fine di procedere ad effettuare la discussione dei titoli e della produzione scientifica, e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale (All. n. 1):

- 1) Francesca Gallina
- 2) Matteo La Grassa
- 3) Elena Monami
- 4) Luisa Salvati
- 5) Raymond Siebetchu Youmbi.

La candidata **Francesca Gallina** è convocata alle ore 11.25 per la discussione dei titoli e della produzione scientifica, e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (lingua prescelta: inglese).

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli, della produzione scientifica e della prova orale. La Commissione ha proceduto all'attribuzione all'unanimità di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate, sulla base di quanto stabilito nelle riunioni preliminari (All. n. 2.1).

Il candidato **Matteo La Grassa** è convocato alle ore 12,20 per la discussione dei titoli e della produzione scientifica, e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (lingua prescelta: inglese).

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli, della produzione scientifica e della prova orale. La Commissione ha proceduto all'attribuzione all'unanimità di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate, sulla base di quanto stabilito nelle riunioni preliminari (All. n. 2.2).

La candidata **Elena Monami** è convocata alle ore 13.05 per la discussione dei titoli e della produzione scientifica, e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (lingua prescelta: inglese).

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli, della produzione scientifica e della prova orale. La Commissione ha proceduto all'attribuzione all'unanimità di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate, sulla base di quanto stabilito nelle riunioni preliminari (All. n. 2.3).

La candidata **Luisa Salvati** è convocata alle ore 14.15 per la discussione dei titoli e della produzione scientifica, e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (lingua prescelta: inglese).

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli, della produzione scientifica e della prova orale. La Commissione ha proceduto all'attribuzione all'unanimità di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate, sulla base di quanto stabilito nelle riunioni preliminari (All. n. 2.4).

Il candidato **Raymond Siebetchu Youmbi** è convocato alle ore 14.45 per la discussione dei titoli e della produzione scientifica, e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (lingua prescelta: francese).

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli, della produzione scientifica e della prova orale. La Commissione ha proceduto all'attribuzione all'unanimità di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate, sulla base di quanto stabilito nelle riunioni preliminari (All. n. 2.5).

La Commissione ha riepilogato i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio valutazione titoli	Punteggio pubblicazioni	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Totale
1) Francesca Gallina	37,5	17,42	30	84,92
2) Matteo La Grassa	34,5	15,75	30	80,25
3) Elena Monami	20	15,08	27,5	62,58
4) Luisa Salvati	36	15,755	27,5	79,255
5) Raymond Siebetcheu Youmbi	44	17,58	28	89,58

Sulla base dei punteggi riportati dai candidati, e in riferimento alla normativa vigente sulla materia, riportata all'art. 5 del bando, la Commissione all'unanimità ha indicato i seguenti candidati idonei comparativamente più meritevoli nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 comma 3, lett. A) L. 240/2010 – della durata di tre anni per il 10/G1 – GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – settore scientifico-disciplinare L-LIN/02 – DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE, con le relative motivazioni:

1) Raymond Siebetcheu Youmbi. Il curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la prova orale testimoniano la piena maturità scientifica e didattica in rapporto a quanto richiesto dal bando. Il dott. Raymond Siebetcheu Youmbi presenta un ottimo curriculum scientifico e didattico, del tutto coerente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Le sue pubblicazioni scientifiche mostrano originalità, rigore metodologico e consapevolezza delle potenzialità applicative dei risultati raggiunti. Nel colloquio, e nella verifica della competenza nella lingua straniera, nella quale ha mostrato una piena padronanza della lingua francese, il candidato ha argomentato in modo esauriente e convincente le linee di indagine scientifica finora perseguite dando prova di attitudine alla ricerca in contesto accademico.

2) Francesca Gallina. Il curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la prova orale testimoniano la piena maturità scientifica e didattica in rapporto a quanto richiesto dal bando. La dott.ssa Francesca Gallina presenta un ottimo curriculum scientifico e didattico, del tutto coerente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto e con il programma di ricerca obiettivo del bando. Le sue pubblicazioni scientifiche mostrano originalità, rigore metodologico e consapevolezza delle potenzialità applicative dei risultati raggiunti. Nel colloquio, e nella verifica della competenza nella lingua straniera, nella quale ha mostrato una piena padronanza della lingua inglese, la candidata ha argomentato in modo appropriato e sistematico le linee di indagine scientifica finora perseguite, dando prova di attitudine alla ricerca in contesto accademico.

3) Matteo La Grassa. Il curriculum, i titoli, le pubblicazioni e la prova orale testimoniano una buona competenza scientifica e didattica in rapporto a quanto richiesto dal bando. Il Dott. Matteo La Grassa presenta un apprezzabile curriculum scientifico e didattico, coerente con il settore scientifico-disciplinare del bando. Le sue pubblicazioni scientifiche mostrano impegno, rigore metodologico e innovatività anche a livello degli approcci applicativi. Nel colloquio, e nella verifica della competenza nella lingua straniera, nella quale ha mostrato una piena padronanza della lingua inglese, il candidato ha argomentato in modo puntuale le linee di indagine scientifica finora perseguite, dando prova di attitudine alla ricerca in contesto accademico.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i Commissari sui lembi di chiusura.

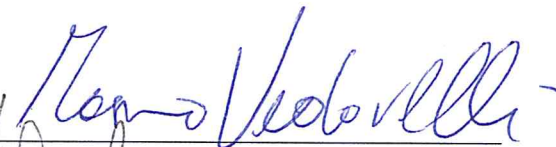
Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e della relazione finale con i giudizi viene inviato agli Uffici dell'Università; gli stessi sono trasmessi in formato elettronico all'indirizzo risorseumane@unistrasi.it.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16.30 del giorno 18.12.2015.

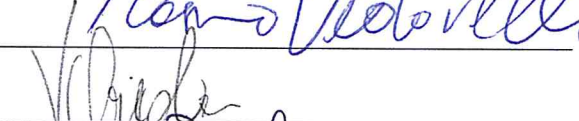
Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione:

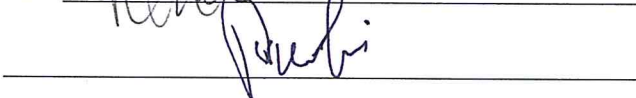
Presidente, Prof. Massimo Vedovelli:



Componente, Prof. Vincenzo Orioles:



Segretario, Prof. Mauro Pichiassi:






18 dicembre 2015

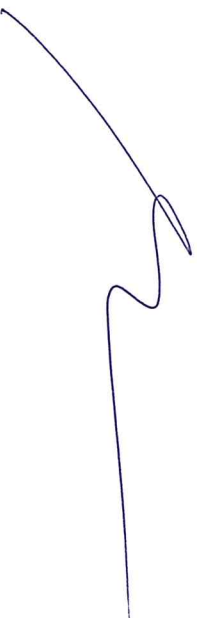
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/G1 - GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/02 - DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 326.2015 DEL 10.07.2015

VERBALE N. 3

Allegato n. 1

Candidato	Documento di identità	Firma
1) Francesca Gallina	C.I. AV 038703L	
2) Matteo La Grassa	Passaporto E 046095	Matteo La Grassa
3) Elena Monami	C.I. AV5254840	Elena Monami
4) Monica Mosca	Amul	
5) Luisa Salvati	C.I. AT7511547	
6) Raymond Siebetcheu Youmbi	C.12670027AA	

Sienna, 18 dicembre 2015



Allegato n. 2.1 – Candidata Francesca Gallina

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/G1 – GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/02 – DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 326.2015 DEL 10.07.2015

Valutazione della discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, della lingua straniera

Candidato: Francesca Gallina	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Da 16 a 20 punti = sufficiente Da 21 a 24 punti = buono Da 25 a 29 punti = distinto 30 punti = ottimo	7
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi		7
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;		8
d) verifica delle competenze in lingua straniera in ordine all'uso scientifico e didattico nel SSD L-LIN/02.		8



Totale		30
Giudizio	Ottimo	

Valutazione Titoli

Candidato: Francesca Gallina	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente fino a max. PUNTI 10 non attinente fino a max. PUNTI 3	max punti 10	10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia e/o all'estero; punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12	6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 4	4
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 4	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 1 per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca internazionali	max punti 8	8

Pich.

V. De L.

nazionali o internazionali		
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 10	9,5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 2	0
Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento		
Totale punteggio attribuito		37,5





Valutazione delle pubblicazioni

Candidato: FRANCESCA GALLINA

N. della pubblicazione:		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
N.	Criterio	Punt. max attr.												
a)	congruenza con le tematiche del settore concorsuale;	0,15	0,1	0,15	0,15	0,15	0,1	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,05	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
c)	determinazione analitica dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
d)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base	0,1	0,05	0,1	0,1	0,05	0,05	0,05	0,1	0,05	0,05	0,1	0,1	0,05
e)	rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei prodotti scientifici;	0,1	0	0,1	0	0,1	0	0	0	0	0,1	0,1	0	0
f)	continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alla 15 pubblicazioni presentate;	0,15	0,15	0	0,15	0	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0	0	0,15
g)	impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,05	0,05	0,1	0,1	0,1	0,03	
h)	capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate;	0,05	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,02	
i)	entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica:		0,68	0,72	0,95	1	0,8	0,7	0,9	0,9	0,82	0,8	0,95	0,7	9,92
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'f) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' e al criterio 'i) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale':		8												7,5
Totale														17,4
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili		20												2

4

Punteggio complessivo

Candidato: Francesca Gallina	Punteggio attribuito
Titoli	37,5
Pubblicazioni	17,42
Prova orale	30
Totale	84,92

Siena, 18.12.2015

M. M. M.

P. P.

Allegato n. 2.2 – Candidato Matteo La Grassa

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSALE 10/G1 – GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/02 – DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 326.2015 DEL 10.07.2015

Valutazione della discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, della lingua straniera

Candidato: Matteo La Grassa	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Da 16 a 20 punti = sufficiente Da 21 a 24 punti = buono Da 25 a 29 punti = distinto 30 punti = ottimo	7
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi		7
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;		8
d) verifica delle competenze in lingua straniera in ordine all'uso scientifico e didattico nel SSD L-LIN/02.		8

Pechi

V. Anselmi

Totale		30
Giudizio	Ottimo	

Valutazione Titoli

Candidato: Matteo La Grassa	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente non attinente	max punti 10	10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia e/o all'estero; punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12	2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 4	4
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 4	0

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8	8
punti 1 per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali		
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 10	10
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 2	0,5
Totale punteggio attribuito		34,5

M. M. M.

[Signature]

[Signature]

Valutazione delle pubblicazioni

Candidato: MATTEO LA GRASSA

N. della pubblicazione:													
N. Criterio	Punt. max attr.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
a) congruenza con le tematiche del settore concorsuale;	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
c) determinazione analitica dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
d) qualità della produzione scientifica valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca sulla base													
e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei prodotti scientifici;	0,1	0	0,1	0,1	0,1	0	0,1	0	0	0	0,1	0,1	0,1
f) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alla 15 pubblicazioni presentate;	0,15	0,15	0	0	0	0,15	0	0,15	0,15	0,15	0	0	0
g) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;	0,1	0,05	0,02	0,1	0,08	0,05	0,02	0,02	0,05	0,05	0,1	0,1	0,01
h) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate;	0,05	0,03	0,02	0,05	0,05	0,05	0,02	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
i) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;	valutabile non su singola pubblic.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica: 1		0,69	0,52	0,9	0,69	0,67	0,56	0,72	0,75	0,79	0,9	0,95	0,76
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'f) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' e al criterio 'i) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';	8												8,9
Totale													
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili													
20													15,7
													5

Manfredi

Punteggio complessivo

Candidato: Matteo La Grassa	Punteggio attribuito
Titoli	34,5
Pubblicazioni	15,75
Prova orale	30
Totale	80,25

Siena, 18.12.2015



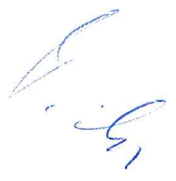
Allegato n. 2.3 – Candidata Elena Monami

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/G1 – GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/02 – DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 326.2015 DEL 10.07.2015

Valutazione della discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, della lingua straniera

Valutazione della discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, della lingua straniera (max. 20 minuti)

Candidato: Elena Monami	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Da 16 a 20 punti = sufficiente Da 21 a 24 punti = buono Da 25 a 29 punti = distinto 30 punti = ottimo	8
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi		6
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;		7
d) verifica delle competenze in lingua straniera in ordine all'uso scientifico e didattico nel SSD L-LIN/02		6,5



Totale		27,5
Giudizio	Distinto	

Valutazione titoli

Candidato: Elena Monami	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente fino a max. PUNTI 10 non attinente fino a max. PUNTI 3	max punti 10	10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia e/o all'estero; punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12	2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 4	
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 4	
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8	6
punti 1 per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali		





f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 10	2
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 2	
Totale punteggio attribuito		20

V. Basso

[Signature]

[Signature]

Valutazione delle pubblicazioni

Candidato: ELENA MONAMI

N. della pubblicazione:		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
N.	Criterio	Punt. max attr.													
a)	congruenza con le tematiche del settore concorsuale;	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
c)	determinazione analitica dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	
d)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base	dell'originalità	0,1	0,05	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,04	0,04	0,1	0,04	0,03	
dell'innovazione		0,1	0,05	0,03	0,03	0,03	0,03	0,02	0,04	0,04	0,1	0,04	0,03		
del rigore metodologico		0,1	0,1	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,04	0,04	0,1	0,04	0,02		
dell'ampiezza dei riferimenti teorici;		0,1	0,1	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,04	0,04	0,1	0,04	0,02		
e)	rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei prodotti scientifici;	0,1	0	0	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0	0	0,1	0,1		
f)	continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alla 15 pubblicazioni presentate;	0,15	0	0,15	0,15	0,15	0	0	0	0,15	0,15	0	0		
g)	impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;	0,1	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,1	0,1	0,05	0,01		
h)	capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate;	0,05	0,05	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,02		
i)	entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;	0,05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica			0,95	0,83	0,63	0,63	0,58	0,58	0,56	0,64	0,76	1	0,64	0,53	8,35
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'f) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' e al criterio 'i) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';		8													6,74
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili		20													15,18

V. Rossi

P. Ricci

Punteggio complessivo

Candidato: Elena Monami	Punteggio attribuito
Titoli	20
Pubblicazioni	15,08
Prova orale	27,5
Totale	62,58

Siena, 18.12.2015



P. Ch.
M. M. M.

Allegato n. 2.4 – Candidata Luisa Salvati

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSALE 10/G1 – GIOTTOLOGIA E LINGUISTICA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/02 – DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 326.2015 DEL 10.07.2015

Valutazione della discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, della lingua straniera

Candidato: Luisa Salvati	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Da 16 a 20 punti = sufficiente Da 21 a 24 punti = buono Da 25 a 29 punti = distinto 30 punti = ottimo	7,5
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi		8
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;		4
d) verifica delle competenze in lingua straniera in ordine all'uso scientifico e didattico nel SSD L-LIN/02.		8



Totale		27,5
Giudizio	Distinto	

Valutazione titoli

Candidato: Luisa Salvati	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente fino a max. PUNTI 10 non attinente fino a max. PUNTI 3	max punti 10	10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia e/o all'estero; punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12	6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 4	2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 4	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8	8

punti 1 per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali		
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 10	10
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 2	0
Totale punteggio attribuito		36



M. Michel

P. Ricci

Valutazione delle pubblicazioni

Candidato: LUISA SALVATI

N. della pubblicazione:		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot ali
N.	Criterio	Punt. max attr.												
a)	congruenza con le tematiche del settore concorsuale;	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
c)	determinazione analitica dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;	0,05	0,02	0,02	0,05	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,05
d)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca sulla base	0,1	0,03	0,03	0,1	0,03	0,05	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,1
	dell'originalità	0,1	0,03	0,03	0,1	0,03	0,05	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,1
		del rigore metodologico	0,1	0,05	0,05	0,1	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,1
		dell'ampiezza dei riferimenti teorici;	0,1	0,05	0,1	0,05	0,1	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,1
e)	rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei prodotti scientifici;	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
f)	continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alla 15 pubblicazioni presentate;	di rilievo nazionale	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
		di rilievo internazionale	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
g)	impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;	0,1	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,1
h)	capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate;	0,05	0,05	0,05	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
i)	entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;	0,05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,05
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica 1		0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'f) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' e al criterio 'i) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';		8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili														15,7
20														55

Punteggio complessivo

Candidato: Luisa Salvati	Punteggio attribuito
Titoli	36
Pubblicazioni	15,755
Prova orale	27,5
Totale	79,255

Sienna, 18.12.2015

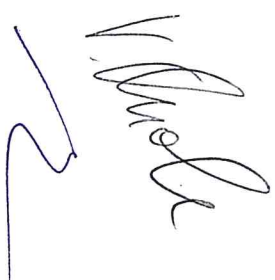


Allegato n. 2.5 – Candidato Raymond Siebetchu Youmbi

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSALE 10/G1 – GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/02 – DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 326.2015 DEL 10.07.2015

Valutazione della discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, della lingua straniera (max. 20 minuti)

Candidato: Raymond Siebetchu Youmbi	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Da 16 a 20 punti = sufficiente Da 21 a 24 punti = buono Da 25 a 29 punti = distinto 30 punti = ottimo	7
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi		7
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;		7
d) verifica delle competenze in lingua straniera in ordine all'uso scientifico e didattico nel SSD L-LIN/02.		7



Totale		28
Giudizio	Distinto	

Valutazione Titoli

Candidato: Raymond Siebetcheu Youmbi	Punt. attribuibile	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente fino a max. PUNTI 10 non attinente fino a max. PUNTI 3	max punti 10	10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia e/o all'estero; punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12	12
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 4	4
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 4	3
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali; o partecipazione agli stessi; punti 1 per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 1 per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8	3

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 10	10
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 2	2
Totale punteggio attribuito		44

V. M. No. 2

←

Paul

Valutazione delle pubblicazioni

Candidato: Raymond Siebetchu Youmbi

N. della pubblicazione:		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot ali
N.	Criterio	Punt. max attr.												
a)	congruenza con le tematiche del settore concorsuale;	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
c)	determinazione analitica dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
d)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base	dell'originalità												
		dell'innovazione												
		del rigore metodologico												
		dell'ampiezza dei riferimenti teorici;												
e)	rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei prodotti scientifici;	0,1	0	0	0	0,1	0	0,1	0	0,1	0	0,1	0	0,1
f)	continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alla 15 pubblicazioni presentate;	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0	0,15	0	0,15	0	0,15	0	0,15
g)	impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
h)	capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate;	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
i)	entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica I		0,95	0,95	0,9	0,85	0,8	0,9	0,95	0,85	1	0,85	0,83	0,75	10,5
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio 'f) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale' e al criterio 'i) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale';		8												7
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili														17,5
20														8

Punteggio complessivo

Candidato: Raymond Siebetchou Youmbi	Punteggio attribuito
Titoli	44
Pubblicazioni	17,58
Prova orale	28
Totale	89,58

Sienna, 18.12.2015

