

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE: 10/L1 - LINGUE, LETTERATURE E CULTURE INGLESE E ANGLO-AMERICANA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-LIN/12-LINGUA E TRADUZIONE - LINGUA INGLESE BANDITA CON DECRETO N. 327.15- DEL 10.07.2015**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. a) L. 240/2010 – della durata di 3 anni – per il settore concorsuale 10/L1 - Lingue, Letterature e culture inglese e anglo-americana - settore scientifico-disciplinare: L-LIN/12 - Lingua e traduzione – Lingua inglese presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 399 del 21.09.2015 e composta da:

Prof.ssa LAURIE JANE ANDERSON

Professore Ordinario per il S.S.D. L-LIN/12 - Lingua e traduzione – Lingua inglese – S.C. 10/L1 - Lingue, Letterature e culture inglese e anglo-americana presso l'Università degli Studi di Siena

Prof. ssa MARIA GABRIELLA PAVESI

Professore Ordinario per il S.S.D. L-LIN/12 - Lingua e traduzione – Lingua inglese – S.C. 10/L1 - Lingue, Letterature e culture inglese e anglo-americana presso l'Università degli Studi di Pavia

Prof. CHRISTOPHER JOHN TAYLOR

Professore Ordinario per il S.S.D. L-LIN/12 - Lingua e traduzione – Lingua inglese – S.C. 10/L1 - Lingue, Letterature e culture inglese e anglo-americana presso l'Università degli Studi di Trieste

si riunisce il giorno 20.11.2015 alle ore 9.30 presso l'Università per Stranieri di Siena per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 23.10.2015 e 19.11.2015.

Nella riunione del 23.10.2015, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Christopher John Taylor e alla Prof.ssa Maria Gabriella Pavesi.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

*Lan*

*MP*

*G*

g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica. Inoltre la commissione ha valutato il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 40  
pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30  
discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30.

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; <b>attinente</b>	<b>max PUNTI 10</b>	<b>max punti 10</b>
--	---------------------	---------------------

<b>non attinente</b>	<b>max PUNTI 2</b>	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; <b>punti 0,5 per ogni insegnamento o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU/15-18 ore di insegnamento</b>		<b>max punti 10</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <b>punti 0,5 per ogni trimestre svolto presso istituti italiani o stranieri</b>		<b>max punti 3</b>
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; <b>punti 0,5 per ogni progetto al quale si è partecipato</b>		<b>max punti 2</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <b>punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali</b> <b>punti 1 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali</b>		<b>max punti 3</b>
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <b>punti 0,5 per ogni relazione</b>		<b>max punti 10</b>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <b>punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento</b>		<b>max punti 2</b>

Tutti i titoli sono stati valutati solo se coerenti con il settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi.

<b>N. della pubblicazione:</b>		
<b>Criterio</b>		<b>Punteggio massimo attribuibile</b>
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8

*[Handwritten signatures and initials]*

d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione.	0,4
<b>Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica</b>		<b>2</b>
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto ai criteri di: continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale.		<b>6</b>
<b>Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili</b>		<b>30</b>

Nella discussione in lingua inglese dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 20 minuti, la Commissione ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;
- d) capacità di uso e di espressione della lingua inglese.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti criteri:


Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo.

La Commissione, considerato che i candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa risultano in numero non superiore alle 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale ed ha stabilito di convocare i candidati alle ore 14.30 del giorno 19.11.2015 presso l'Università per Stranieri di Siena, Piazza C. Rosselli 27/28 - 53100 SIENA, per la discussione in parola.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 19.11.2015 presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica, al fine di procedere ad effettuare la discussione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.



Sono risultati presenti i seguenti candidati di cui è stata accertata l'identità personale (All. 2):

Richard Burket,  
Elisa Ghia  
Eleonora Natalia Ravizza,

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale (All. n. 3).

La Commissione quindi ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

Il Presidente ha ricordato che l'art. 1 del bando prevedeva un numero minimo e massimo di 12 pubblicazioni da presentare.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione ha preso atto che i seguenti candidati:

Richard Burket

Eleonora Natalia Ravizza

hanno presentato insufficienti requisiti scientifici relativamente alla presente procedura valutativa in quanto le pubblicazioni presentate sono in numero inferiore alle 12 richieste. Pertanto non si è proceduto alla successiva fase di valutazione delle pubblicazioni e dei titoli dei candidati in questione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione ha deciso di prendere in considerazione tesi di dottorato o dei titoli equipollenti anche in assenza delle condizioni sopracitate.

Il Presidente ha ricordato che per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la valutazione deve tenere conto dell'apporto individuale dei candidati, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica. Inoltre la commissione ha deciso di valutare il contributo personale dei candidati anche sulla base delle competenze che caratterizzano la loro formazione scientifica.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con membri della commissione e con terzi, dopo ampio esame collegiale, la commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 23.10.2015 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata Elisa Ghia, ha ritenuto di poter individuare il contributo dato dalla candidata e ha unanimemente deciso di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dalla candidata Elisa Ghia, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare (All. n. 4).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni
Richard Burket	23	-	-
Elisa Ghia	30	32	24,2
Eleonora Natalia Ravizza	22	-	-

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato nella Dott.ssa Elisa Ghia la candidata idonea nella procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. a) L. 240/2010 – della durata di 3 anni –, per il settore concorsuale 10/L1 - Lingue, Letterature e culture inglese e anglo-americana - settore scientifico-disciplinare: L-LIN/12 - Lingua e traduzione – Lingua inglese, con la seguente motivazione:

La dott.ssa Elisa Ghia presenta un ottimo curriculum scientifico e didattico, del tutto coerente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto e con il programma di ricerca obiettivo del bando. Le sue pubblicazioni scientifiche mostrano originalità, rigore metodologico e consapevolezza delle potenzialità applicative dei risultati raggiunti. Nel colloquio, svolto con piena padronanza della lingua inglese, la candidata ha argomentato in modo esauriente e convincente le linee di indagine scientifica finora perseguite e prospettate per il futuro, confermando la sua spiccata attitudine alla ricerca in contesto accademico.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

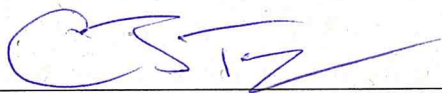
Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e della relazione finale con i i relativi allegati viene inviato all'Area Risorse Umane dell'Università per Stranieri di Siena, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo [risorseumane@unistrasi.it](mailto:risorseumane@unistrasi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 12.00 del 20.11.2015

Letto, approvato e sottoscritto.

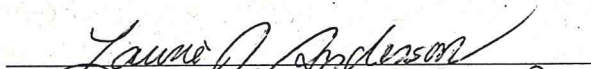
LA COMMISSIONE:

Prof. Christopher John Taylor



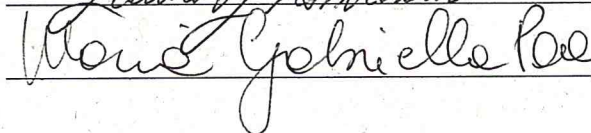
Presidente

Prof.ssa Laurie Jane Anderson



Componente

Prof.ssa Maria Gabriella Pavesi



Segretario

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato presso l'Università per Stranieri di Siena.  
S.C. 10/L1 – Lingue, Letterature e culture inglesi e anglo-americana S.S.D. L-LIN/12**

**Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale**

Dott.ssa Richard Burket

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 5
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 5
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti 5
d) capacità di uso e di espressione della lingua inglese	Punti 8
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 23</b>

Dott.ssa Elisa Ghia

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 8
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 8
c) apporto della candidata alle singole pubblicazioni	Punti 6
d) capacità di uso e di espressione della lingua inglese	Punti 8
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 30</b>

Dott.ssa Eleonora Natalia Ravizza

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 5
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 5
c) apporto della candidata alle singole pubblicazioni	Punti 6
d) capacità di uso e di espressione della lingua inglese	Punti 6
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 22</b>

Siena, 19.11.2015

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato presso l'Università per Stranieri di Siena.  
S.C. 10/L1 – Lingue, Letterature e culture inglese e anglo-americana S.S.D. L-LIN/12**

**Valutazione dei titoli**

Dott.ssa Elisa Ghia

		<b>Punteggio attribuito</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; <b>attinente max PUNTI 10</b> <b>non attinente max PUNTI 2</b>	<b>max punti 10</b>	<b>10</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; <b>punti 0,5 per ogni insegnamento o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU 15-18 ore di insegnamento</b>	<b>max punti 10</b>	<b>10</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <b>punti 0,5 per ogni trimestre svolto presso istituti italiani o stranieri</b>	<b>max punti 3</b>	<b>3</b>
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; <b>punti 0,5 per ogni progetto al quale si è partecipato</b>	<b>max punti 2</b>	<b>0</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <b>punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali</b> <b>punti 1 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali</b>	<b>max punti 3</b>	<b>1</b>
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <b>Punti 0,5 per ogni relazione</b>	<b>max punti 10</b>	<b>8</b>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <b>Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento</b>	<b>max punti 2</b>	<b>0</b>
<b>TOTALE</b>		<b>32</b>

Siena, 19.11.2015



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato presso l'Università per Stranieri di Siena.**  
**S.C. 10/L1 – Lingue, Letterature e culture inglese e anglo-americana S.S.D. L-LIN/12**

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche.**

Dott.ssa Elisa Ghia

Pubblicazione n. 1:		
Criterion	Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,2
b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,2
c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,6
d) collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,2
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica	2	
<b>TOTALE</b>		<b>1,2</b>

Pubblicazione n. 2:		
Criterion	Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,4
b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,4
c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,6

*AA*  
*WLP* *G*

d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,2
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1,6



Pubblicazione n. 3:			
Criterio		Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,4
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,4
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,8
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,2
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1,8

Pubblicazione n. 4:			
Criterio		Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,1
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,1
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore	0,8	0,6

AA  
G  
cup

	metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);		
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,2
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1

Pubblicazione n 5:			
Criterio		Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,3
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,2
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,2
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,2
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			0,9

 G  




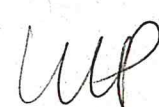
Pubblicazione n. 6:			
Criterio		Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,3
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,3
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,6
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,2
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1,4

Pubblicazione n.7:			
Criterio		Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,4
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,4
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,8
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,4

Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica	2	
TOTALE		2

Pubblicazione n.8:			
Colonna 1	Criterio	Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,4
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,4
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,5
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,3
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1,6

Pubblicazione n.9:			
Colonna 1	Criterio	Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,3
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,3
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,7

d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,2
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1,5

Pubblicazione n.10:			
Criterio		Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,4
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,3
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,8
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,3
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1,8

Pubblicazione n. 11:			
Criterio		Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,4
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,4
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno	0,8	0,7



*Handwritten signatures and initials:*  
 A signature in black ink, the initials "ULP" in black ink, and a blue checkmark or signature.

	del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);		
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,3
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1,8

Pubblicazione n.12:			
Criterio		Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	0,4	0,4
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;	0,4	0,4
c)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico e della tipologia della pubblicazione (monografia, saggio o articolo scientifico);	0,8	0,5
d)	collocazione editoriale del prodotto scientifico presso editori, collane o riviste; rilievo nazionale o internazionale e individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,4	0,3
Punteggio max. attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		2	
TOTALE			1,6

Allegato n. 4

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato presso l'Università per Stranieri di Siena.**

*Handwritten signatures:*  
  


S.C. 10/L1 – Lingue, Letterature e culture inglese e anglo-americana S.S.D. L-LIN/12

Candidata: Elisa Ghia

Pubblicazioni		Punteggio attribuito
Pubblicazione n. 1		Punti 1,2
Pubblicazione n. 2		Punti 1,6
Pubblicazione n. 3		Punti 1,8
Pubblicazione n. 4		Punti 1
Pubblicazione n. 5		Punti 0,9
Pubblicazione n. 6		Punti 1,4
Pubblicazione n. 7		Punti 2
Pubblicazione n. 8		Punti 1,6
Pubblicazione n. 9		Punti 1,5
Pubblicazione n. 10		Punti 1,8
Pubblicazione n. 11		Punti 1,8
Pubblicazione n. 12		Punti 1,6
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto ai criteri di: continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale'	Punteggio max attribuito alle max 12 pubblicazioni scientifiche presentabili: 6	
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili: 30		6
<b>TOTALE</b>		<b>24,2</b>

Siena, 19.11.2015