

Procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di professore associato, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010, n. 240, per il S.S.D. L-FIL-LET/13 - Settore Concorsuale 10/F3, indetta con D.R. n. 372 del 07.08.2014, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale - Concorsi ed Esami n. 71 del 12.09.2014.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di professore associato, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240, per il S.S.D. L-FIL-LET/13 - Settore Concorsuale 10/F3, nominata con D.R. n. 468 del 15.10.2014, e composta dai professori:

Prof. Sandro Gentili	Professore Ordinario	Università degli Studi di Perugia
Prof. Pietro Cataldi	Professore Ordinario	Università per Stranieri di Siena
Prof. Massimo Palermo	Professore Ordinario	Università per Stranieri di Siena
Prof.ssa Natascia Tonelli	Professore Associato	Università degli Studi di Siena
Prof. Michelangelo Zaccarello	Professore Associato	Università degli Studi di Verona

i quali sono tutti presenti, si è riunita il giorno 28/11/2014 alle ore 15.30 presso l'Università per Stranieri di Siena per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente il giorno 18/11/2014 presso l'Università per Stranieri di Siena.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Massimo Palermo e al Prof. Pietro Cataldi e a chiedere alla Magnifica Rettore una proroga di 20 giorni ai termini previsti dall'art. 8, comma 4, del "Regolamento di Ateneo per la disciplina delle chiamate dei professori di ruolo di prima e seconda fascia. Disciplina dei professori di doppia appartenenza, trasferimenti e research fellow", emanato con D.R. n. 83 del 12.02.2014, in quanto per impegni scientifici e istituzionali precedentemente assunti non è stato possibile alla commissione concludere i lavori nei termini previsti. La proroga è stata ottenuta con D.R. 14346 del 25-11-2014.

Nella seconda riunione, tenutasi il giorno 28/11/2014 alle ore 10.00 la Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, ha preso atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal "Regolamento per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli ai fini delle valutazioni comparative".

La Commissione, preso atto dei criteri di valutazione determinati dai Regolamenti e dal bando, ha stabilito che a ciascun candidato possano essere attribuiti fino a un massimo di 100 punti, così ripartiti:

max 50 punti per le pubblicazioni scientifiche;
max 50 punti per i titoli scientifici e didattici.

La Commissione unanime ha valutato di procedere all'attribuzione collegiale di punteggi analitici per ciascuna pubblicazione scientifica, e di seguire analoga procedura per l'attribuzione dei punteggi ai titoli scientifici e didattici. Si è riservata quindi di procedere alla stesura individuale e collegiale dei giudizi.

PE MA JF MT MR

La Commissione ha specificato come di seguito i parametri e i punteggi per la valutazione di ciascuna delle **pubblicazioni scientifiche** (complessivamente, max 50 punti).

Tabella per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche (max 50 punti)

Candidato:		
N. della pubblicazione:		
N. del criterio	Criterio	Punteggio massimo attribuibile
a)	coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti	0,5
b)	coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto	0,3
c)	individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione	0,2
d)	qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici	2
e)	collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare	0,2
f)	continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale	Valutabile non sulla singola pubblicazione
g)	impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore	0,2
h)	capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate	0,2
i)	entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale	Valutabile non sulla singola pubblicazione
j)	contributo dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati	0,2
Punteggio massimo attribuibile alla singola pubblicazione scientifica		3,8
Punteggio massimo attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio f) "continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale"		2,2
Punteggio massimo attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni in rapporto al criterio i) "entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale"		2,2
Punteggio massimo attribuibile alle 12 pubblicazioni scientifiche presentate		50

La Commissione ha specificato come di seguito i parametri e i punteggi per la valutazione dei **titoli scientifici e didattici** (complessivamente, max 50 punti).

Tabella per la valutazione dei titoli scientifici e didattici (max 50 punti)

Candidato		
N. del criterio	Criterio	Punteggio attribuito

pe wf y m MR

a)	Dottorato di ricerca pertinente		10
b)	Esperienza di insegnamento universitario nel settore scientifico disciplinare interessato o in settore affine		Max 1 per l'affidamento di ogni corso o modulo di insegnamento, per un massimo di 15 punti
c)	Partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali		Max 5
d)	Partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie		Max 4
e)	Attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione		Max 2
f)	Attività di progettazione, attuazione, gestione di percorsi formativi		Max 4
g)	Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin-off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti, se pertinenti al settore oggetto della selezione		Max 1
h)	Premi conseguiti, purché pertinenti al settore e al profilo concorsuale		Max 4
i)	Possesso di altri titoli che possano contribuire a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato	Realizzazione di strumenti informatici a servizio della ricerca filologica di base quali repertori e bibliografie	Max 5
Punteggio massimo attribuibile ai titoli scientifici e didattici			50

Fino a 20 punti si manifesta un livello minimo di adeguatezza per le pubblicazioni scientifiche. Una valutazione discreta si colloca nella fascia di punteggi fra 21 e 30. Una valutazione buona si colloca nella fascia di punteggi fra 31 e 40. Una valutazione di eccellenza si colloca nella fascia di punteggi fra 41 e 50.

Fino a 20 punti si manifesta un livello minimo di adeguatezza per i titoli scientifici e didattici. Una valutazione discreta si colloca nella fascia di punteggi fra 21 e 30. Una valutazione buona si colloca nella fascia di punteggi fra 31 e 40. Una valutazione di eccellenza si colloca nella fascia di punteggi fra 41 e 50.

Un valore minimo di adeguatezza globale è dato dai punteggi fino a 40. Un valore discreto è dato dai punteggi tra 41 e 60. Un valore buono è dato dai punteggi fra 61 e 80. Una valutazione di eccellenza si colloca nella fascia di punteggi fra 81 e 100.

Successivamente, presa visione dell'elenco dei candidati, che risultavano essere

Lokaj Rodney John
 Marcelli Nicoletta
 Marrani Giuseppe
 Terrusi Leonardo
 Volpi Mirko,

ciascun commissario ha dichiarato di non avere con il candidato e con gli altri commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo.

RE MF Z AN MP

Successivamente la Commissione ha preso in esame la documentazione pervenuta dai candidati e, tenendo conto dei criteri stabiliti, ha effettuato la valutazione comparativa per l'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche previste dal bando. Sulla base dell'esame analitico del curriculum, dei titoli scientifici e didattici e delle pubblicazioni scientifiche, ogni commissario ha espresso il proprio giudizio su ciascun candidato. La Commissione, data lettura dei giudizi dei singoli commissari, ha formulato il giudizio collegiale (Allegato B al verbale n. 2).

Al termine la Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni collegiali formulate, e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, ha dichiarato il dott. Giuseppe Marrani idoneo a ricoprire il posto di professore associato nel settore concorsuale 10/F3 - settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/13.

La Commissione ha dichiarato conclusi i lavori e ha raccolto tutti gli atti della procedura in un plico che è stato chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e della relazione finale con i giudizi individuali e collegiali è stato inviato alla Magnifica Rettore dell'Università per Stranieri di Siena; gli stessi sono stati trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo risorseumane@unistrasi.it per la relativa pubblicazione sul sito www.unistrasi.it.

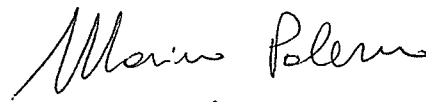
La Commissione ha terminato i lavori alle ore 16,30 del 28/11/2014.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

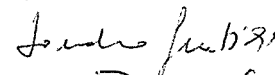
Prof. Massimo Palermo

Presidente



Prof. Sandro Gentili

Componente



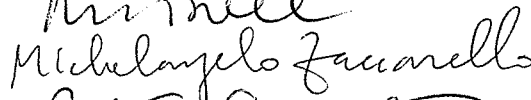
Prof. Natascia Tonelli

Componente



Prof. Michelangelo Zaccarello

Componente



Prof. Pietro Cataldi

Segretario

