

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/11 "LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA" DELLA FACOLTA' DI LINGUA E CULTURA ITALIANA DELL'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario - settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/11 "Letteratura Italiana Contemporanea" presso la Facoltà di Lingua e Cultura Italiana dell'Università per Stranieri di Siena, nominata ai sensi dell'art. 3 del D.P.R. 117/00 nelle persone di:

Prof. LUPERINI Romano	Ordinario	Università degli Studi di Siena
Prof. CATALDI Pietro	Associato	Università per Stranieri di Siena
Dott. BIONDI Alvaro	Ricercatore	Università degli Studi di Firenze

ha tenuto complessivamente n. 7 adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 29 novembre 2004.

La Commissione ha proceduto come segue:

- nella prima riunione, che si è svolta per via telematica il giorno 14.10.2004, si è proceduto ad eleggere Presidente e Segretario rispettivamente nelle persone del Prof. Romano Luperini e del Dott. Alvaro Biondi.

Dopo aver visionato l'elenco dei candidati ammessi alla procedura valutativa, ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al IV grado incluso con gli altri commissari o con alcuno dei candidati, che risultano essere:

Caciagli Stefano
 Colosi Caterina
 de Rogatis Tiziana
 Deliso Christian
 Fabris Angela
 Fedeli Paolo
 Grossi Sabina
 Lastilla Leonardo
 Micali Simona
 Ninci Alessandro
 Pisanelli Flaviano
 Russo Massimo
 Sensini Francesca.

Sono stati altresì fissati i "criteri di massima", di cui una copia è stata consegnata al responsabile del procedimento, Dott.ssa Lucia Gabbrielli, dell'Università per Stranieri di Siena, per gli adempimenti di legge. I criteri sono stati affissi all'albo del Rettorato e delle Facoltà di Lingua e Cultura Italiana in data 20.10.2004 e resi pubblici per via telematica.

- Nella seduta del 08.11.2004 (ore 14.00), la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, quindi ha redatto i giudizi sia individuali sia collegiali sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione del 14.10.2004. Vedi allegato B.
- Nella seduta del 23.11.2004 (ore 8.30), la Commissione ha proceduto alla formulazione delle tre coppie di temi, per lo svolgimento della prima prova scritta, tra cui effettuare il sorteggio. È stata estratta la coppia C («Nascita e sviluppo della novella in Italia dall'Ottocento al primo Novecento»), «La svolta della poesia italiana nel decennio dalla metà degli anni Cinquanta alla

metà dei Sessanta del Novecento»); quindi si è proceduto all'espletamento della prima prova scritta alla quale sono risultati presenti i candidati:

Colosi Caterina
de Rogatis Tiziana
Fedeli Paolo
Ninci Alessandro.

- Nella seduta del 24.11.2004 (ore 8.30) la Commissione ha proceduto alla scelta di n. 3 coppie di testi, per lo svolgimento della seconda prova scritta, tra cui effettuare il sorteggio. È stata estratta la coppia B («*A se stesso* di Leopardi»; «un frammento di *Bestie* di Tozzi»); quindi ha proceduto all'espletamento della seconda prova. Alla prova risultano presenti i candidati:

Colosi Caterina
de Rogatis Tiziana
Fedeli Paolo
Ninci Alessandro.

- Nella seduta del 24.11.2004 (ore 16.00) la Commissione ha proceduto alla lettura e alla valutazione degli elaborati, quindi alla formulazione dei giudizi sia individuali sia collegiali per ciascuna delle prove scritte dei candidati. Tali giudizi sono riportati nell'allegato F, l'abbinamento busta/candidato è riportato nell'allegato G, entrambi parti integranti della presente relazione.

- Nella seduta del 29.11.2004 (ore 10.00) la Commissione ha proceduto all'espletamento della prova orale, previa predeterminazione dei quesiti da porre ai candidati. Alla prova risultano presenti i candidati:

Colosi Caterina
de Rogatis Tiziana
Fedeli Paolo
Ninci Alessandro.

I giudizi individuali dei commissari e collegiali della Commissione sono stati analiticamente riportati nell'allegato I, parte integrante della presente relazione.

- Nella seduta del 29.11.2004 (ore 12.15) la Commissione ha proceduto alla formulazione dei giudizi complessivi (vedi allegato L), in base ai quali risulta vincitore il candidato:
de Rogatis Tiziana.

La Commissione ha concluso i suoi lavori il giorno 29-11-2004 alle ore 13.00, chiudendo tutti gli atti relativi alla procedura di valutazione comparativa in un plico firmato sui lembi di chiusura dai singoli commissari, dando mandato al Presidente di consegnarli alla Divisione competente.

Letto, approvato e sottoscritto.
Siena, 29 novembre 2004.

La Commissione

..... (Prof. Romano Luperini)	Presidente
..... (Prof. Pietro Cataldi)	Componente
..... (Dott. Alvaro Biondi)	Segretario

ALLEGATO B

CANDIDATO: Dott. Caciagli Stefano

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: il candidato non presenta né curriculum né titoli congruenti con la materia d'esame.

Prof. Pietro Cataldi: i titoli e il curriculum presentati sono del tutto insufficienti.

Dott. Alvaro Biondi: titoli non congruenti, nessuna pubblicazione.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato non presenta né curriculum né titoli adeguati. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott.ssa Colosi Caterina

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: la candidata non presenta né curriculum né titoli congruenti con la materia d'esame.

Prof. Pietro Cataldi: i titoli e il curriculum presentati sono del tutto insufficienti.

Dott. Alvaro Biondi: curriculum e titoli non congruenti. Nessuna pubblicazione.

GIUDIZIO COLLEGALE:

La candidata non presenta né curriculum né titoli adeguati. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott.ssa de Rogatis Tiziana

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini:

La candidata presenta dottorato di ricerca in italianistica e risulta assegnista presso la cattedra di Letteratura italiana contemporanea dell'Università per Stranieri di Siena. Ha svolto attività didattica all'università a partire dall'anno accademico 1999-2000. E' autrice di vari saggi critici e di un libro di critica su Montale che spicca per originalità di ricerca, peraltro riconosciuta da vari studiosi che hanno recensito il volume. In effetti la tesi del classicismo moderno di Montale è sostenuta con ottime argomentazioni che rivelano anche buona conoscenza della letteratura francese e inglese.

Prof. Pietro Cataldi: la candidata è dottore di ricerca in italianistica e assegnista di ricerca dal 2001. Ha avuto varie esperienze universitarie di insegnamento. Le pubblicazioni presentate, centrate soprattutto su Montale e il classicismo moderno (coinvolgendo anche Eliot e Valéry), mostrano ottime capacità critiche e maturità culturale. In particolare il volume su Montale e il classicismo moderno ha dato un riconosciuto contributo critico alla conoscenza di un tema importante della letteratura contemporanea.

Dott. Alvaro Biondi: la candidata presenta un curriculum adeguato (dottorato di ricerca in italianistica e assegno di ricerca presso cattedra di Letteratura italiana contemporanea presso la Università per Stranieri di Siena) e titoli congruenti e interessanti. Notevole soprattutto il volume su Montale in cui si svolge il tema del classicismo montaliano in connessione con quello europeo degli anni venti-quaranta.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La candidata presenta dottorato di ricerca in italianistica e risulta assegnista presso la cattedra di Letteratura italiana contemporanea presso l'Università per stranieri di Siena dal 2001. Ha svolto attività didattica a partire dal 1999-2000. Presenta vari saggi e un libro di critica su Montale e il classicismo moderno, accolto con consenso dagli studiosi più qualificati. Si tratta di un lavoro originale e maturo. Il giudizio è dunque ottimo.

CANDIDATO: Dott. Deliso Christian

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: il candidato non presenta né curriculum né titoli congruenti con la materia concorsuale.

Prof. Pietro Cataldi: i titoli e il curriculum presentati sono del tutto insufficienti.

Dott. Alvaro Biondi: il candidato non presenta né un valido curriculum né validi titoli. Non ha alcuna pubblicazione.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato non presenta né curriculum né titoli adeguati. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott.ssa Fabris Angela

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: è stata docente a contratto di letteratura italiana in università straniere e attualmente insegna nel Liceo sloveno di Klagenfurt. E' autrice di una monografia su Francesco Burdin che fornisce un contributo utile alla conoscenza di questo autore, senza peraltro risultare particolarmente brillante.

Prof. Pietro Cataldi: la candidata è dottore di ricerca presso l'Università di Graz. Ha avuto brevi esperienze di insegnamento universitario; è docente nelle scuole superiori. Ha pubblicato vari articoli su quotidiani e una monografia su Burdin, utile ma di qualità critica e stilistica piuttosto corriva.

Dott. Alvaro Biondi: ha conseguito il dottorato di ricerca ed è docente attualmente al Liceo sloveno di Klagenfurt. Ha pubblicato una monografia su Burdin utile come primo lavoro sull'autore. Scrittura discutibile.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La candidata ha un dottorato di ricerca; ha insegnato presso varie università straniere, e attualmente è docente al liceo sloveno di Klagenfurt. E' autrice di una monografia su Francesco Burdin che

costituisce un utile contributo alla conoscenza di questo autore ma che risulta di qualità critica e stilistica piuttosto corriva. Pur con questi limiti, il giudizio complessivo è moderatamente positivo.

CANDIDATO: Dott Fedeli Paolo

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: il candidato non presenta né un curriculum né titoli congruenti con la materia concorsuale.

Prof. Pietro Cataldi: i titoli e il curriculum presentati sono del tutto insufficienti.

Dott. Alvaro Biondi: il candidato presenta curriculum e titoli incongruenti e disomogenei. Nessuna pubblicazione.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato non presenta né curriculum né titoli adeguati. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott.ssa Grossi Sabrina

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: la candidata non presenta né un curriculum né titoli congruenti con la materia concorsuale.

Prof. Pietro Cataldi: i titoli e il curriculum presentati sono del tutto insufficienti.

Dott. Alvaro Biondi: la candidata non presenta né titoli né curriculum adeguati. Non ha alcuna pubblicazione.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La candidata non presenta né curriculum né titoli adeguati. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott. Lastilla Leonardo

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: il candidato ha un dottorato di ricerca in italianistica e varie esperienze di insegnamento presso università straniere e istituti di cultura italiani. Manca una continuità delle materie di insegnamento e di sedi di insegnamento. Ha pubblicato due saggi (su Manganelli e su Brancati) e una nota (su Zanzotto), con risultati accettabili. L'insieme delle pubblicazioni (presenta anche poesie e racconti) rivela una ricerca non ben organizzata intorno a centri sicuri e criteri stabili.

Prof. Pietro Cataldi: il candidato è dottore di ricerca. Ha varie ma discontinue esperienze di insegnamento. Le pubblicazioni congruenti sono assai scarse e di qualità discontinua.

Dott. Alvaro Biondi: il candidato presenta un curriculum molto vario ma non molto persuasivo. Ha pubblicato saggi-articoli su Zanzotto, Manganelli e Brancati, lavori discreti ma non particolarmente originali.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato ha un dottorato in italianistica e ha insegnato presso varie università straniere e presso istituti di cultura italiana. Ha pubblicato due saggi su Manganelli e Brancati e una breve nota su Zanzotto. Il risultato critico raggiunto in questi lavori è sufficiente, ma la scarsità e la frammentarietà delle pubblicazioni suggeriscono un giudizio non del tutto positivo.

CANDIDATO: Dott. Ninci Alessandro

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: il candidato non presenta né un curriculum né titoli congruenti con la materia concorsuale.

Prof. Pietro Cataldi: i titoli e il curriculum presentati sono del tutto insufficienti.

Dott. Alvaro Biondi: il candidato non presenta né un curriculum né titoli adeguati.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato non presenta né curriculum né titoli adeguati. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott. Pisanelli Flaviano

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: dottore di ricerca in italianistica, presenta la tesi di dottorato (con concordanze su *Trasumanar e organizzar* di Pasolini), quattro saggi su Pasolini e uno su Ungaretti, alcuni in francese. Lavora come attaché all'Università di Avignone, svolgendo attività didattica e di ricerca. Si tratta di studioso serio e preparato, ma ancora un po' frammentario nella sua ricerca.

Prof. Pietro Cataldi: il candidato è dottore di ricerca. Ha pubblicato alcuni articoli su Pasolini e Ungaretti; ha vari studi in corso di pubblicazione. Allega la tesi di dottorato, frutto di ricerca originale. È stato lettore d'italiano a Nizza ed è attaché ad Avignone. Lo studioso rivela attitudine alla ricerca, ma mostra segni di immaturità.

Dott. Alvaro Biondi: il candidato è stato lettore di italiano presso l'Università di Nizza e attualmente è attaché all'università di Avignone. Presenta una tesi di dottorato su *“Trasumanar e organizzar”* (importanti le concordanze) e altri saggi interessanti soprattutto su Pasolini.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato è dottore di ricerca in italianistica. Lavora come attaché d'italiano all'università di Avignone, svolgendo attività didattica e di ricerca. Presenta un'ampia tesi di dottorato su *Trasumanar e organizzar* di Pasolini, importante soprattutto per le concordanze. Presenta inoltre quattro saggi su Pasolini e due lavori su Ungaretti e Sciascia. Le pubblicazioni alternano l'uso dell'italiano e quello del francese. Si tratta di uno studioso serio e preparato, ma con all'attivo una quantità di pubblicazioni piuttosto ristretta. Il giudizio complessivo è buono.

CANDIDATO: Dott. Russo Massimo

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: il candidato non presenta né un curriculum né titoli congruenti con la materia concorsuale.

Prof. Pietro Cataldi: i titoli e il curriculum presentati sono del tutto insufficienti.

Dott. Alvaro Biondi: il candidato presenta un curriculum del tutto incongruente, non ha titoli e non presenta alcuna pubblicazione.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato non presenta né curriculum né titoli adeguati. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott.ssa Sensini Francesca

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Romano Luperini: lettrice di letteratura italiana all'università di Besancon, frequenta un corso di dottorato. Dichiara pubblicazioni quasi tutte non pertinenti. Non ha titoli sufficienti.

Prof. Pietro Cataldi: la candidata è lettrice a Besancon. Non ha titoli né curriculum sufficienti.

Dott. Alvaro Biondi: la candidata risulta lettrice presso l'università di Besancon, non ha titoli né invia pubblicazioni.

GIUDIZIO COLLEGALE:

La candidata è lettrice di italiano all'Università di Besancon; dichiara pubblicazioni, non inviate, comunque in larga misura non pertinenti. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

ALLEGATO F**BUSTA/CANDIDATO N. 1**

Giudizi individuali

PRIMA PROVA

Giudizio del commissario Prof. Luperini: il tema, ben impostato, viene svolto con ricchezza di argomenti. La candidata mostra di conoscere bene soprattutto la novella primonovecentesca, ma non mancano opportuni riferimenti anche alle origini ottocentesche della narrazione breve.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: elaborato ricco di riferimenti teorici e storico-critici, ben organizzato e ben svolto. Si notano preparazione solida e maturità culturale.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: lavoro svolto con ampiezza e precisione sia nei riferimenti teorici che nelle esemplificazioni testuali. Il genere novellistico è seguito e scandito nei suoi momenti fondamentali a partire dalla Scapigliatura fino a Verga D'Annunzio, Pirandello e Tozzi. Buone le singole letture.

SECONDA PROVA

Giudizio del commissario Prof. Luperini: l'analisi e il commento metrico mostrano ottime conoscenze storico-filologiche, ottima preparazione tecnico-professionale e buone capacità critiche.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: commento formale, parafrasi critica, interpretazione e contestualizzazione di ottimo livello.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: la lettura affronta tutti gli aspetti del testo (filologico, metrico, lessicale, sintattico, tematico-concettuale). Il lavoro denota grande preparazione e notevoli capacità di rielaborazione e di esposizione.

Giudizio Collegiale

Il candidato dimostra ottima preparazione e notevoli capacità critiche. Il giudizio è pertanto molto positivo.

BUSTA/CANDIDATO N. 2

Giudizi individuali

PRIMA PROVA

Giudizio del commissario Prof. Luperini: il candidato affastella argomenti diversi in modo caotico, divagando da Gramsci ad Ariosto, dalla Voce al Gruppo 63. Il tema della crisi del genere lirico resta sostanzialmente eluso.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: varietà di riferimenti e di idee, ma accatastati in modo disordinato e senza attinenza con il tema del genere lirico.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: lavoro caotico e inconcludente, nonostante la sua ampiezza. Poche le notizie, pur offerte in gran numero, che siano attinenti al tema proposto.

SECONDA PROVA

Giudizio del commissario Prof. Luperini: manca l'analisi del testo, sostituita da una congerie di osservazioni e divagazioni, fra le quali si nota occasionalmente anche qualche accettabile considerazione sul pensiero leopardiano.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: esposizione ampia ma divagante con pochi riferimenti pertinenti al testo, e non sempre corretti.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: condotto senza un preciso disegno, il lavoro è continuamente pronto ad amplificare le argomentazioni con riferimenti storicamente incongruenti; qua e là vi è qualche osservazione valida.

Giudizio Collegiale

Il candidato non rivela adeguate conoscenze, né un profilo di studioso della materia. Il giudizio è pertanto negativo.

BUSTA/CANDIDATO N. 3

Giudizi individuali

PRIMA PROVA

Giudizio del commissario Prof. Luperini: il candidato ignora le origini della novella ottocentesca; si limita a informazioni scolastiche, talora errate, con divagazioni fuori luogo. Non svolge il tema.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: elaborato divagante e in gran parte fuori tema, manchevole dei dati storico-critici fondamentali e non privo di imprecisioni.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: lavoro assolutamente disordinato, senza alcuna logica critica ed espositiva. Tema sostanzialmente non svolto.

SECONDA PROVA

Giudizio del commissario Prof. Luperini: il candidato sbaglia varie volte la parafrasi e si rivela privo di competenze fondamentali.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: lettura sfocata e superficiale, con gravi errori di interpretazione anche a livello di parafrasi.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: componimento sconclusionato senza vera interpretazione del testo e con gravi errori nella stessa parafrasi.

Giudizio Collegiale

Il candidato manca del tutto delle competenze minime richieste. Il giudizio è del tutto negativo.

BUSTA/CANDIDATO N. 4

Giudizi individuali

PRIMA PROVA

Giudizio del commissario Prof. Luperini: il candidato ignora le origini campagnole e scapigliate della novella, e si limita a dire alcune genericità su Verga e Pirandello.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: elaborato generico e privo di ogni riferimento storico-filologico, con gravi lacune e imprecisioni.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: lavoro molto modesto, senza alcun riferimento ai testi e limitato solo alle figure di Verga e Pirandello. Nessun accenno alla novella della Scapigliatura.

SECONDA PROVA

Giudizio del commissario Prof. Luperini: mancano del tutto gli elementi storico-filologici. Il candidato si limita a un facile impressionismo e a osservazioni molto generiche e spesso discutibili.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: assenza di elementi filologici, di analisi formale, di collocazione storica, di dati semantici congruenti.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: l'elaborato è improntato a un sentimentalismo generico anziché al rigore di un'analisi testuale.

Giudizio Collegiale

Il candidato si rivela privo delle competenze minime necessarie. Il giudizio è del tutto negativo.

ALLEGATO G

ABBINAMENTO NUMERO BUSTA – CANDIDATO

Numero busta candidato	Nominativo candidato
1	de Rogatis Tiziana
2	Fedeli Paolo
3	Ninci Alessandro
4	Colosi Caterina

ALLEGATO I**PROVA ORALE**

CANDIDATO: Dott.ssa Colosi Caterina

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio del commissario Prof. Luperini: la candidata mostra di non avere le competenze minime indispensabili.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: la candidata ignora passaggi fondamentali della storia letteraria e gli elementi di base della metodologia critica.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: la candidata non dimostra né preparazione né doti critiche adeguate alla disciplina.

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata mostra di non possedere né i requisiti né le competenze idonee. Il giudizio è pertanto del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott.ssa de Rogatis Tiziana

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio del commissario Prof. Luperini: la candidata discute gli elaborati scritti e le pubblicazioni rivelando un'ottima conoscenza della letteratura italiana contemporanea e capacità teoriche.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: la candidata mostra conoscenze teoriche e storico-letterarie di ottimo livello, nonché capacità critica non comune.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: la candidata dimostra grande maturità teorica e notevole capacità di interpretazione storico-critica.

GIUDIZIO COLLEGALE

Per la preparazione mostrata, per le notevoli capacità critiche e per le ottime conoscenze teoriche la candidata mostra la propria idoneità. Il giudizio è del tutto positivo.

CANDIDATO: Dott. Fedeli Paolo

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio del commissario Prof. Luperini: il candidato, pur mostrando una sufficiente cultura generale, non possiede i requisiti disciplinari richiesti.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: il candidato possiede interessi vasti ma rivela ampie lacune disciplinari in relazione agli argomenti fondamentali affrontati.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: il candidato rivela molti e vari interessi ma non ha sufficienti competenze nel campo letterario.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato è dotato di una cultura eclettica ma si rivela privo delle competenze necessarie alla disciplina. Il giudizio è perciò negativo.

CANDIDATO: Dott. Ninci Alessandro

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio del commissario Prof. Luperini: il candidato non ha un curriculum professionale idoneo e infatti nel colloquio rivela gravi carenze disciplinari.

Giudizio del commissario Prof. Cataldi: il candidato mostra di avere interesse per la disciplina ma in mancanza di adeguato sapere specifico.

Giudizio del commissario Dott. Biondi: il candidato rivela un forte interesse per la letteratura ma di carattere personale-emotivo senza competenze metodologiche e critiche.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato dimostra interesse per la disciplina ma rivela la mancanza di adeguate competenze metodologiche e storico-critiche. Il giudizio è dunque del tutto negativo.

ALLEGATO L

CANDIDATO: Dott.ssa Colosi Caterina

GIUDIZIO COLLEGALE La candidata non presenta lavori scientifici né titoli didattici, né ha inviato pubblicazioni. Sia nelle prove scritte sia in quella orale rivela gravi lacune disciplinari. Il giudizio è del tutto negativo.

CANDIDATO: Dott.ssa de Rogatis Tiziana

GIUDIZIO COLLEGALE La candidata presenta titoli didattici e scientifici (dottorato di ricerca, assegno di ricerca, esperienze di insegnamento universitario). Presenta altresì un libro su Montale su cui la Commissione ha espresso un giudizio molto positivo. Sia nelle prove scritte sia nella prova orale la candidata ha dimostrato notevoli doti critiche, capacità teoriche e ottima conoscenza della letteratura italiana contemporanea. Il giudizio è del tutto positivo.

CANDIDATO: Dott. Fedeli Paolo

GIUDIZIO COLLEGALE Il candidato non presenta titoli scientifici né didattici, né ha inviato pubblicazioni. Sia nelle prove scritte sia in quella orale si rivela dotato di conoscenze varie ed eclettiche, ma sprovvisto dei requisiti disciplinari richiesti. Il giudizio è negativo.

CANDIDATO: Dott. Ninci Alessandro

GIUDIZIO COLLEGALE Il candidato, che non ha un curriculum professionale adeguato, non presenta titoli didattici né scientifici, né pubblicazioni. Sia nelle prove scritte sia in quella orale rivela interesse per la disciplina di tipo personale, ma anche gravi carenze metodologiche e storico-critiche. Il giudizio è del tutto negativo.