

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/04 "LINGUA E LETTERATURA LATINA" DELLA FACOLTA' DI LINGUA E CULTURA ITALIANA DELL'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario - settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/04 "Lingua e Letteratura Latina" presso la Facoltà di Lingua e Cultura Italiana dell'Università per Stranieri di Siena, nominata ai sensi dell'art. 3 del D.P.R. 117/00 nelle persone di:

Prof. Alessandro BARCHIESI	Ordinario – Università degli Studi di Siena
Prof. Ciro MONTELEONE	Ordinario – Università degli Studi di Bari
Prof. Marcello SALVADORE	Ordinario – Università degli Studi di Macerata

ha tenuto complessivamente n. 7 adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 23 aprile 2010.

La Commissione ha proceduto come segue:

- nella prima riunione, che si è svolta per via telematica il giorno 01.03.2010, si è proceduto ad eleggere Presidente e Segretario rispettivamente nelle persone del Prof. Alessandro Barchiesi e del Prof. Marcello Salvatore.

Dopo aver visionato l'elenco dei candidati ammessi alla procedura valutativa, ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al IV grado incluso con gli altri commissari o con alcuno dei candidati, che risultano essere:

Biddau Federico
Campana Pierpaolo
Colombo Maurizio
Corbinelli Cantini Silvia
Franco Cristiana
Pieroni Paolo.

Sono stati altresì fissati i "criteri di massima", di cui una copia è stata consegnata al responsabile del procedimento, Sig. Nicola Pifferi, dell'Università per Stranieri di Siena, per gli adempimenti di legge. I criteri sono stati affissi all'albo del Rettorato e della Facoltà di Lingua e Cultura Italiana in data 04.03.2010 e resi pubblici per via telematica.

- Nella seduta del 21.04.2010 (ore 09.30), la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, quindi ha redatto i giudizi sia individuali sia collegiali sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione del 1 marzo 2010. Vedi allegato B.
- Nella seduta del 21.04.2010 (ore 13.30), la Commissione ha proceduto alla formulazione dei tre temi, per lo svolgimento della prima prova scritta, tra cui effettuare il sorteggio. È stata estratta la traccia n. 1 "Sen. *Phaedr.* 609-640"; quindi si è proceduto all'espletamento della prima prova scritta alla quale sono risultati presenti i candidati:
dott. Federico Biddau
dott.ssa Silvia Corbinelli
dott.ssa Cristiana Franco
- Nella seduta del 22.04.2010 (ore 09.00) la Commissione ha proceduto alla formulazione dei tre temi, per lo svolgimento della seconda prova scritta, tra cui effettuare il sorteggio. È stata

A.B.

Corbinelli

ma

estratta la traccia 1 (vd. All. F1); quindi si è proceduto all'espletamento della seconda prova scritta, alla quale risultano presenti i candidati:

dott. Federico Biddau

dott.ssa Silvia Corbinelli

dott.ssa Cristiana Franco

- Nella seduta del 22.04.2010 (ore 16.15) la Commissione ha proceduto alla lettura e alla valutazione degli elaborati, quindi alla formulazione dei giudizi sia individuali sia collegiali per ciascuna delle prove scritte dei candidati. Tali giudizi sono riportati nell'allegato H, l'abbinamento busta/candidato è riportato nell'allegato I.

- Nella seduta del 23.04.2010 (ore 09.00) la Commissione ha proceduto all'espletamento della prova orale, previa predeterminazione dei quesiti da porre ai candidati. Alla prova risultano presenti i candidati:

dott. Federico Biddau

dott.ssa Silvia Corbinelli

dott.ssa Cristiana Franco

I giudizi individuali dei commissari e quello collegiale della Commissione sono stati analiticamente riportati negli allegati M, N, O.

- Nella seduta del 23/04/2010 (ore 12.15) la Commissione ha proceduto alla formulazione del giudizio complessivo (vedi allegato P), in base al quale risulta vincitore il candidato:

dott.ssa Cristiana Franco

La Commissione ha concluso i suoi lavori il giorno 23 aprile 2010 alle ore 13.30, chiudendo tutti gli atti relativi alla procedura di valutazione comparativa in un plico firmato sui lembi di chiusura dai singoli commissari, dando mandato al membro designato di consegnarli alla Divisione competente.

Letto, approvato e sottoscritto.

Siena,

La Commissione

Prof. Alessandro Barchiesi

 (Presidente)

Prof. Ciro Monteleone

 (Componente)

Prof. Marcello Salvatore

 (Segretario)

ALLEGATO B

CANDIDATO: Dott. Federico BIDDAU

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Alessandro Barchiesi

Il dott. Biddau presenta un curriculum scientifico serio. Nella sua produzione si segnala il commento dell'opera grammaticale di Terenzio Scauro, oltre ad alcuni contributi di meno ampio respiro. Ha partecipato anche ad alcuni convegni. I titoli presentati denunciano, sostanzialmente, un forte interesse per il solo Terenzio Scauro.

Albi

A. B. B.

C. Monteleone

Prof. Ciro Monteleone

Il candidato ha un *curriculum* scientifico di rilievo: posto preminente occupa una edizione commentata dell'opera di Terenzio Scauro, cui fanno da contorno alcuni brevi saggi relativi al medesimo autore. Si segnala anche per la partecipazione ad alcuni convegni e a progetti di ricerca.

Prof. Marcello Salvatore

Si segnala nella produzione scientifica del candidato una edizione dell'opera grammaticale di Terenzio Scauro, già preparata da alcuni contributi precedenti relativi al medesimo autore. C'è anche un contributo su un luogo di Properzio. Il candidato si mostra in possesso di una buona *institutio*. Spiace che la sua produzione scientifica non abbia avuto respiro più ampio.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il dott. Biddau ha curato una edizione dell'opera di Terenzio Scauro; è inoltre autore di 3 più brevi saggi a stampa, due dei quali dedicati ancora a Terenzio Scauro, mentre uno analizza un luogo properziano. Ha presentato un ulteriore contributo, ancora su Terenzio Scauro, in bozze. Nel complesso la pur lodevole attività scientifica del candidato, che ha partecipato ad alcuni convegni di studio, ha usufruito di prestigiose borse di studio e partecipa ad importanti progetti di ricerca, sembra tuttavia orientata su di un solo ben preciso settore della vasta problematica della cultura antica.

CANDIDATO: dott. Pierpaolo CAMPANA

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Alessandro Barchiesi

Il dott. Campana si è occupato nella sua produzione scientifica di Petronio, di Stazio e di Giovenale, alla cui satira X ha dedicato un commento corposo e competente. Va tuttavia sottolineato che la produzione scientifica sembra essere discontinua nel tempo e che il formato del commento, a volte ridondante, non è il più adatto a far emergere contributi originali.

Prof. Ciro Monteleone

La produzione scientifica del candidato dimostra varietà di interessi ma data la brevità dei contributi in forma di articolo gran parte della sua immagine scientifica è affidata al commento giovenaliano, che è opera competente, ma non sempre caratterizzata da originalità.

Prof. Marcello Salvatore

Nella produzione scientifica del candidato si segnala il contributo giovenaliano, che si pone unicamente come commento e non come restituzione del testo, di cui peraltro dopo l'edizione di Wendell Clausen non si avverte forse l'urgenza: sia il commento che i contributi puntuali dimostrano competenza ma non ampiezza di prospettive di ricerca.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Nella sua produzione, in cui si nota qualche discontinuità temporale, il candidato ha dimostrato competenza e serietà ma non ha ancora espresso prospettive di ricerca di ampio respiro. Il quadro delle pubblicazioni è dominato dal commento che per il suo formato a volte sovraccarico non permette di sviluppare una metodologia originale.

CANDIDATO: dott. Maurizio COLOMBO

GIUDIZIO INDIVIDUALE

Prof. Alessandro Barchiesi

Il candidato ha lavorato con impegno a un progetto di ricerca che appare unitario e produttivo, in cui domina l'interesse per l'opera storica di Ammiano, con alcuni

BA

A. Barchiesi

Monteleone

approfondimenti legati al genere panegirico nella tradizione imperiale. Gli interessi appaiono prevalentemente storiografici ed etnografici e non sono presenti titoli che documentino attitudini e interessi nel campo più specificamente letterario e poetico.

Prof. Ciro Monteleone

Il candidato si è dedicato essenzialmente a studi di carattere storiografico, affrontando la figura di Ammiano, cui è dedicata la gran parte della produzione scientifica. Non si evidenziano attitudini ad una analisi delle dinamiche letterarie e formali della cultura latina

Prof. Marcello Salvatore

Nella sua ampia produzione scientifica, si segnala soprattutto un lungo articolo ammiano risalente al 1999. La produzione successiva, nel complesso dignitosa, ha sempre mostrato forti interessi storiografici. Non emerge però dalla sua produzione una vera ampiezza di interessi, e un approfondimento di problematiche letterarie o stilistiche o comunque formali.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

La ampia e valida produzione scientifica, che mostra come campo di elezione la figura dello storico Ammiano, sembra evidenziare la mancanza di interessi più vasti per la cultura latina in genere.

Di Behr
 Quiliana →

CANDIDATO: dott.ssa Silvia Corbinelli Cantini

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Alessandro Barchiesi

Campo elettivo di ricerca della candidata è l'epistolografia latina, cui sono dedicati alcuni brevi contributi a stampa ed un volume in bozze. In queste ricerche la candidata mostra padronanza della materia, ma non ampiezza di vedute circa l'analisi delle forme, in senso ampio, culturali del mondo latino.

Prof. Ciro Monteleone

La candidata ha presentato una voluminosa produzione, ma nel complesso non tutta utile per valutare le sue capacità scientifiche: accanto ad un ampio studio in bozze sull'epistolografia latina, si nota soltanto l'aggiornamento della grammatica greca ad uso dei licei di Sivieri-Vivian

Prof. Marcello Salvatore

La candidata mostra certamente competenza sul tema dell'epistolografia latina, ma non altrettanta attitudine alla ricerca su altre tematiche della cultura latina. L'altra opera di ampio respiro presentata è soltanto l'aggiornamento di una gloriosa grammatica ad uso della scuola superiore.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Una attenta analisi della produzione scientifica della candidata non mostra appieno attitudini ad una ricerca scientifica di ampio respiro sulle diverse tematiche della cultura latina. L'*opus magnum* è attualmente costituito da una ampia ricerca sulla sola epistolografia latina (un volume in bozze), preparato da alcuni saggi minori apparsi su riviste specializzate. L'altra sua impegnativa opera non è che una nuova edizione aggiornata di una grammatica greca ad uso delle scuole medie superiori.

CANDIDATO: dott.ssa Cristiana Franco

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Alessandro Barchiesi

La candidata ha una assai ampia produzione scientifica nella quale dimostra padronanza degli strumenti di ricerca interdisciplinare e di interpretazione simbolica: si segnalano alcuni buoni contributi sulla figura del cane o di animali in genere nel mondo antico. I soggiorni di studio presso Istituzioni straniere le hanno consentito di acquisire strumenti idonei ad una ricerca attenta e matura nell'ambito della cultura antica. Le qualità di interprete della poesia latina sono dimostrate dall'ottimo contributo sull'*Eneide*.

Prof. Ciro Monteleone

La produzione scientifica della candidata mostra ottime capacità di ricerca nel campo della cultura antica. I suoi studi sul significato simbolico degli animali nell'antichità classica mostrano spiccate attitudini ad una ricerca di ampio respiro e interdisciplinare.

Prof. Marcello Salvatore

Nella produzione scientifica della candidata si segnala per competenza e per ampiezza di indagine il volume sul cane e la donna nell'immaginario della Grecia antica; è indagine che spazia fino al tema della figura femminile nell'antichità e che dà una lettura innovativa e originale delle tematiche femminili. La sua capacità di muoversi con disinvoltura in entrambe le culture antiche è segno di maturità, di preparazione e lascia prevedere che la candidata possa esprimere molto altro.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Prof.

Ac. Barchiesi

Cristiana Franco

La candidata nella sua ampia produzione scientifica ha dimostrato spiccate attitudini alla ricerca interdisciplinare nell'ambito delle culture antiche, dimostrando di sapersi muovere con grande padronanza sia nell'ambito del mondo greco, sia nell'ambito del mondo latino: particolarmente interessanti e originali appaiono i suoi contributi sul cane e la donna nell'immaginario della cultura antica, sia greca sia latina, e su Virgilio.

Wald

CANDIDATO: dott. Paolo PIERONI

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Alessandro Barchiesi

La produzione scientifica del candidato consta di alcune voci del *Thesaurus linguae Latinae* e di alcuni contributi apparsi su riviste specializzate. Si aggiungono due volumi: un commento parziale all'epitome festina e la traduzione con note ed appendice del *Commento alla 'Peregrinatio Aetherae'* di E. Löfstedt. Il candidato ha mostrato una certa attitudine alla ricerca, anche se, va detto, i più brevi contributi, salvo uno dedicato a Prudenzio, riflettono i medesimi interessi evidenziati nelle opere più ampie.

A. Barchiesi

Quadrone

Prof. Ciro Monteleone

Spicca nella produzione scientifica del candidato il commento parziale all'epitome festina. Per il resto si tratta della traduzione aggiornata di un celebre commento di E. Löfstedt e di alcuni altri contributi sostanzialmente sui medesimi temi delle ricerche maggiori.

Prof. Marcello Salvatore

Interessanti le voci del *Thesaurus linguae Latinae*, anche se mancano articoli di una certa ampiezza, segno che al candidato erano stati affidati lemmi non molto attestati. Di maggior impegno il commento, sia pure parziale, all'epitome festina, che evidenzia, insieme con i contributi minori sullo stesso tema, la preferenza del candidato per argomenti antiquari. Non sembrano però emergere attitudini ad una ricerca di ampio respiro che affronti problematiche più ampie e interdisciplinari della cultura latina.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato si segnala per alcuni interventi di carattere antiquario e lessicografico; non emergono però attitudini alla ricerca di maggiore valenza nel campo della cultura latina.

Giudizi individuali
BUSTA/CANDIDATO LETTERA ...

Candidato C

Elaborato n. 1 (prima prova)

Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi

Si apprezza lo stile della traduzione senecana, e il commento è pertinente e chiaro.

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

Traduzione corretta ed elegante; commento sviluppato in linguaggio appropriato e con competenza.

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

Il candidato traduce correttamente, con apprezzabile ricerca di eleganza formale in lingua italiana; il commento rivela competenza specifica sul tema proposto.

Elaborato n. 2 (seconda prova)

Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi

Elaborato corretto a grandi linee ma non impeccabile e riferimenti allo stato degli studi piuttosto generici.

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

Saggio corretto, ma piuttosto generico.

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

L'elaborato dimostra una informazione non sempre attenta e una conoscenza della materia sostanzialmente adeguata ma senza troppi approfondimenti.

Giudizio Collegiale

Nel complesso delle prove il candidato (-a) dimostra di avere una solida conoscenza della lingua latina ma una limitata familiarità con i metodi e le tendenze attuali della ricerca.

Candidato B

Elaborato n. 1 (prima prova)



Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi

Prova nel complesso corretta, con un errore di traduzione e un commento accettabile.

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

Traduzione in genere buona, a parte un fraintendimento nell'ultima battuta di Fedra: commento per lo più corretto e adeguato al testo.

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

Spiace un errore nella parte finale della traduzione; per il resto prova sostanzialmente corretta e informata.

A. Barchiesi

Elaborato n. 2 (seconda prova)

Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi

Buona comprensione della traccia e serio tentativo di argomentarla, ma senza troppa sicurezza nei riferimenti al contesto e alla problematica interpretativa.

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

Saggio corretto nell'impostazione generale, ma talvolta incerto nei riferimenti storico-culturali.

C. Monteleone

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

Si nota un tentativo di rimanere aderente alla traccia; non sempre convincenti le argomentazioni.

Giudizio Collegiale

L'insieme degli elaborati offre un quadro di sufficiente informazione e competenza, con qualche occasionale lacuna.

Candidato A

Elaborato n. 1 (prima prova)

Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi

Traduzione convincente anche se non sempre elegante, commento serio e attento allo sviluppo del dramma.

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

La traduzione, corretta e scorrevole, presenta due lievi imperfezioni: il commento è piuttosto aderente al testo e pertinente.

MB

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

Qualche sporadica imprecisione stilistica non compromette la traduzione che è corretta; il commento dimostra aderenza al testo proposto e valida informazione.

Elaborato n. 2 (seconda prova)

Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi

La trattazione dei Fasti emerge per ricchezza di prospettive sulla ricerca attuale e per familiarità con i problemi metodologici degli studi classici e più in generale delle scienze umane.

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

Saggio corretto nell'impostazione, argomentato con ricchezza di riferimenti culturali ed aggiornato sotto l'aspetto critico.

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

Elaborato molto ben organizzato e ricco di informazioni sulla bibliografia recente.

Giudizio Collegiale

La resa del testo latino rivela competenza, il saggio dimostra ampiezza di orizzonti critici e consapevolezza metodologica. Il complesso delle due prove suggerisce il possesso di una sicura impostazione nell'analisi dei testi.

ALLEGATO I

ABBINAMENTO LETTERA BUSTA – CANDIDATO

Lettera busta candidato	Nominativo candidato
C	Dott. Federico Biddau
B	Dott.ssa Silvia Corbinelli
A	Dott.ssa Cristiana Franco

C. Corbinelli

S. Corbinelli

MF

ALLEGATO M**PROVA ORALE**

CANDIDATO: Dott. Federico Biddau

*GIUDIZI INDIVIDUALI**Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi*

Il candidato espone con proprietà e chiarezza progetti di ricerca legati per ora esclusivamente al tema dell'ortografia.

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

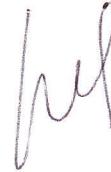
Il candidato nel corso del colloquio, pur concentrando quasi esclusivamente l'attenzione sull'ortografia latina, ha mostrato una puntuale seppure limitata conoscenza di testi latini e degli strumenti metodologici.

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

Il candidato ha mostrato nel corso del colloquio padronanza della materia inerente le sue ricerche, anche se va sottolineato che forse i suoi progetti sono attualmente su un argomento alquanto limitato.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato dialoga con lucidità e competenza all'interno di un campo di studi che rimane per ora piuttosto ristretto.



PROVA ORALE

CANDIDATO: Dott. Silvia Corbinelli

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi

Dall'esposizione della candidata, corretta ma talora generica, non sono emersi spunti di ricerca innovativi rispetto al lavoro della tesi di dottorato.

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

La candidata nel corso del colloquio ha evidenziato una certa casualità nel progettare la sua ricerca futura; comunque i suoi progetti si presentano con uno sviluppo in senso storico-letterario del lavoro di dottorato

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

La candidata sembra alquanto limitata nella sua capacità di progettare i suoi futuri studi: il progetto illustrato in realtà non sembra abbia alle spalle una preparazione adeguata.

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata, pur offrendo un contributo serio alla discussione, non sembra in grado di delineare prospettive di ricerca innovative e continue nel tempo.



A. Barchiesi
C. Monteleone
M. Salvatore

ALLEGATO O**PROVA ORALE**

CANDIDATO: Dott. Cristiana Franco

*GIUDIZI INDIVIDUALI**Giudizio del Prof. Alessandro Barchiesi*

La candidata espone con maturità e ampiezza di prospettive teoriche progetti già in corso relativi alla cooperazione tra studi letterari e antropologia

Giudizio del Prof. Ciro Monteleone:

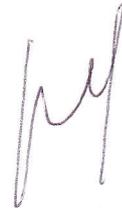
La candidata nel corso del colloquio ha dimostrato maturità di riflessione sulla metodologia adatta ad un approccio pieno e soddisfacente ai testi classici; si tratta di una metodologia che parte dallo studio della forma linguistica dei testi per approfondimenti di genere antropologico

Giudizio del Prof. Marcello Salvatore

Dando prova di ampiezza di prospettive scientifiche di sicurezza metodologica, la candidata ha esposto con grande maturità un progetto di ricerca di vasta portata che coinvolge le lingue classiche e l'antropologia

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata ha confermato le doti di maturità e consapevolezza metodologica che emergono dalle pubblicazioni e dalle prove scritte.

*A. Barchiesi**Marcello Salvatore*

ALLEGATO P

CANDIDATO: Dott. Federico Biddau

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il dott. Biddau ha curato una edizione dell'opera di Terenzio Scauro; è inoltre autore di 3 più brevi saggi a stampa, due dei quali dedicati ancora a Terenzio Scauro, mentre uno analizza un luogo properziano. Ha presentato un ulteriore contributo, ancora su Terenzio Scauro, in bozze. Nel complesso la pur lodevole attività scientifica del candidato, che ha partecipato ad alcuni convegni di studio, ha usufruito di prestigiose borse di studio e partecipa ad importanti progetti di ricerca, sembra tuttavia orientata su di un solo ben preciso settore della vasta problematica della cultura antica. Nel complesso delle prove scritte il candidato dimostra di avere una solida conoscenza della lingua latina, ma una limitata familiarità con i metodi e le tendenze attuali della ricerca. Nella prova orale dialoga con lucidità e competenza all'interno di un campo di studi che rimane per ora piuttosto ristretto.

Dal complesso del curriculum e delle prove emerge la fisionomia di uno studioso promettente che però dovrà allargare ulteriormente le proprie prospettive di ricerca.

CANDIDATO: Dott. Silvia Corbinelli

Una attenta analisi della produzione scientifica della candidata non mostra appieno attitudini ad una ricerca scientifica di ampio respiro sulle diverse tematiche della cultura latina. L'*opus magnum* è attualmente costituito da una ampia ricerca sulla sola epistolografia latina (un volume in bozze), preparato da alcuni saggi minori apparsi su riviste specializzate. L'altra sua impegnativa opera non è che una nuova edizione aggiornata di una grammatica greca ad uso delle scuole medie superiori. L'insieme delle prove scritte offre un quadro di sufficiente informazione e competenza, con qualche occasionale lacuna. Nel colloquio la candidata, pur offrendo un contributo serio alla discussione, non sembra in grado di delineare prospettive di ricerca innovative e continue nel tempo.

Dal curriculum e dalle prove emergono serietà e spunti apprezzabili, ma non ancora una sicura e originale prospettiva di ricerca

CANDIDATO: Dott. Cristiana Franco

La candidata nella sua ampia produzione scientifica ha dimostrato spiccate attitudini alla ricerca interdisciplinare nell'ambito delle culture antiche, dimostrando di sapersi muovere con grande padronanza sia nell'ambito del mondo greco, sia nell'ambito del mondo latino: particolarmente interessanti e originali appaiono i suoi contributi sul cane e la donna nell'immaginario della cultura antica, sia greca sia latina, e su Virgilio. Nelle prove scritte si evidenzia competenza nella resa del testo latino, possesso di una sicura impostazione nell'analisi dei testi, ampiezza di orizzonti critici e consapevolezza metodologica. Nel corso del colloquio la candidata ha confermato le doti di maturità e consapevolezza metodologica che emergono dalle pubblicazioni e dalle prove scritte.

Dal complesso di curriculum, pubblicazioni, prove scritte ed orale risulta che la dott.ssa Franco si pone in grande evidenza ai fini del presente concorso per originalità scientifica, continuità di ricerca e capacità di formulare progetti interdisciplinari.

Alba Bordini

Cristiana Franco