

Gara di appalto per l'affidamento dei "Servizi assicurativi dell'Università per Stranieri di Siena (6 lotti) per la durata di n. 36 mesi, mediante procedura negoziata previa indagine di mercato ai sensi dell'art. 50, c. 1, let. e) del D.Lgs. n. 36/2023 e s.m.i".

Lotto 1 – CUMULATIVA INFORTUNI. CIG: B51E4465AC

Lotto 2 – ALL RISKS. CIG: B51E448752

Lotto 3 – RCTO. CIG: B51E4454D9

Lotto 4 – KASKO DIPENDENTI IN MISSIONE. CIG: B51E444406

Lotto 5 – RC PATRIMONIALE. CIG: B51E443333

Lotto 6 – ALL RISKS IMPIANTO FOTOVOLTAICO. CIG: B51E443333

VERBALE COMMISSIONE DI GARA N. 3
Valutazione Documentazione Offerta Tecnica

IN SEDUTA RISERVATA

Il 26/02/2025 alle ore 9:17, presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena in Piazza G. Amendola n. 29, Piano II, stanza 205, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con Decreto Rettorale n. 96/25 del 6/02/2025 e composta da:

- Dott.ssa Luisa Salvati, Responsabile dell'Area Acquisti Centralizzati e Servizi Tecnici dell'Ateneo e Responsabile Unica del Progetto relativamente alla gara in oggetto - Presidente;
- Dott.ssa Olga Perrotta, Responsabile della Struttura della Ricerca - Componente;
- Sig. Massimo Matera, personale afferente all'Area Acquisti Centralizzati e Servizi Tecnici dell'Ateneo – Componente e Segretario verbalizzante.

La Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 9:15 e la Commissione, tramite la piattaforma START, riprende la valutazione delle offerte tecniche dei Concorrenti ammessi nella precedente fase.

La Presidente comunica alla Commissione che si procederà, tramite la piattaforma START, alla disamina e valutazione delle offerte, secondo quanto stabilito ai punti 15.1 e 15.2. del Disciplinare di gara.

La Commissione ricorda i coefficienti attribuibili alle varianti – peggiorative e migliorative – presentate dalle Concorrenti rispetto al Capitolato speciale d'appalto:

Variante peggiorativa LIEVE	Tale da limitare la copertura ma non in grado di ridurre in modo significativo la portata o tale da escludere una o più garanzie (o loro parti) giudicate non rilevanti o da produrre effetti economici prevedibilmente non sensibili o da incidere su rischi non frequentemente registrati.	Da 0,95 a 1
Variante peggiorativa SIGNIFICATIVA	Tale da non ridurre in modo sostanziale la portata della copertura nel suo complesso ma in grado di produrre effetti economici potenzialmente gravi a fronte di eventi scarsamente prevedibili o da escludere una o più garanzie (o loro parti) giudicate significative o tali da produrre effetti potenzialmente dannosi per la positiva gestione del sinistro o da rendere potenzialmente onerosa la gestione del contratto e degli adempimenti da esso derivanti.	Da 0,80 a 0,94
Variante peggiorativa GRAVE	Tale da ridurre in modo sostanziale la portata della copertura nel suo complesso o da escludere completamente una o più garanzie (o loro parti) giudicate rilevanti o in grado di produrre effetti economici potenzialmente gravi a fronte di eventi frequenti o tali da precludere in modo prevedibile la positiva gestione del sinistro o da rendere particolarmente onerosa la gestione del contratto e gli adempimenti da esso derivanti.	Da 0,66 a 0,79
Variante peggiorativa ESTREMAMENTE GRAVE	Tale da compromettere l'utilità della copertura assicurativa o da escludere completamente una o più garanzie (o loro parti) giudicate tutelanti o in grado di produrre effetti economici potenzialmente gravissimi a fronte di eventi con elevato grado di frequenza registrata o registrabile o tali da precludere con elevata probabilità la positiva gestione del sinistro o da rendere oltremodo onerosa la gestione del contratto e degli adempimenti da esso derivanti.	Da 0,51 a 0,65

Variante ininfluyente	Variante che, pur modificando il testo di clausola non apporta modifica alla copertura prevista dalla clausola oggetto di variante.	(neutra)
Variante lievemente migliorativa	Variante che apporta una modifica lieve ma con effetti sulla portata assicurativa della garanzia.	Da 0,01 a 0,20
Variante mediamente migliorativa	Variante che apporta una modifica apprezzabile alla copertura prevista dal contratto incrementandone l'efficacia in maniera sensibile.	Da 0,21 a 0,35
Variante molto migliorativa	Variante che apporta una modifica sostanziale alla copertura prevista dal contratto incrementandone drasticamente l'efficacia.	Da 0,36 a 0,50

La Presidente comunica alla Commissione che con la precedente seduta, di cui al Verbale n. 2 del 21/02/2025, si è conclusa la valutazione delle Offerte Tecniche dei Lotti 2 e 5. Si procede quindi alla valutazione dei rimanenti Lotti.

La Commissione, quindi, inizia con la valutazione tecnica relativa al **Lotto 3 – RCTO**, per il quale hanno presentato offerta:

	Denominazione concorrente	LOTTO
1	Assicuratrice Milanese S.p.A. (P.IVA: 08589510158)	3
2	Cocchia Paolo e Cocchia Claudio S.n.c. (P.IVA: 00815140520)	3
3	Enrico Giudice Srlu (P.IVA: 05541790654)	3
4	HDI Assicurazioni S.p.A. (P.IVA: 04349061004)	3
5	Unipol Assicurazioni S.p.A. (P.IVA: 05374140480)	3

Il Concorrente **Assicuratrice Milanese S.p.A.** (P.IVA: 08589510158) ha presentato:

- **Variante n. 1: peggiorativa**
 - o Art. 3.3 del Capitolato: DEROGA ALLE ESCLUSIONI - PRECISAZIONI.

La Commissione giudica la proposta peggiorativa significativa, attribuendo un coefficiente di **0,94**.

- **Variante n. 2: migliorativa**
 - o Art. 4.1 del Capitolato: MASSIMALI.

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,25**.

- **Variante n. 3: migliorativa**
 - o Art. 4.3 del Capitolato: SOTTOLIMITI DI RISARCIMENTO.

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,26**.

Calcolo punti totali variante peggiorativa: $60 \times 0,94 = 56,40$

Calcolo punti totali variante migliorativa: $10 \times 0,25 + 10 \times 0,26 = 5,10$

Somma punteggi: $5,10 + 56,40 = 61,50$

La Commissione ammette il Concorrente alla fase successiva.

Il Concorrente **Cocchia Paolo e Cocchia Claudio S.n.c.** (P.IVA: 00815140520) ha presentato:

- **Variante n. 1: peggiorativa**
 - o Art. 2.6 del Capitolato: ALTRI RISCHI ESCLUSI.

La Commissione giudica la proposta lievemente peggiorativa, attribuendo un coefficiente di **0,95**.

- **Variante n. 2: peggiorativa**
 - o Art. 3.3 del Capitolato: DEROGA ALLE ESCLUSIONI - PRECISAZIONI.

La Commissione giudica la proposta lievemente peggiorativa, attribuendo un coefficiente di **0,99**.

- **Variante n. 3: peggiorativa**

- o Art. 3.3 del Capitolato: DEROGA ALLE ESCLUSIONI - PRECISAZIONI.

La Commissione giudica la proposta peggiorativa significativa, attribuendo un coefficiente di **0,94**.

Calcolo punti totali variante peggiorativa: $60 * 0,95 * 0,99 * 0,94 = 53,04$

La Commissione ammette il Concorrente alla fase successiva.

La Concorrente **Enrico Giudice Srlu** (P.IVA: 05541790654) ha presentato:

- **Variante n. 1: peggiorativa**

- o Art. 4.4 del Capitolato: FRANCHIGIA FRONTALE.

La Commissione giudica la proposta lievemente peggiorativa, attribuendo un coefficiente di **0,95**.

Calcolo punti totali variante peggiorativa: $60 * 0,95 = 57,00$

La Commissione ammette il Concorrente alla fase successiva.

La Concorrente **HDI Assicurazioni S.p.A.** (P.IVA: 04349061004) ha presentato:

- **Variante n. 1: peggiorativa**

- o Art. 1.6 del Capitolato: RECESSO IN CASO DI SINISTRO.

La Commissione giudica la proposta lievemente peggiorativa, attribuendo un coefficiente di **0,97**.

- **Variante n. 2: peggiorativa**

- o Art. 1.7 del Capitolato: DURATA CONTRATTO.

La Commissione giudica la proposta lievemente peggiorativa, attribuendo un coefficiente di **0,96**.

- **Variante n. 3: migliorativa**

- o Art. 1.9 del Capitolato: PAGAMENTO DEL PREMIO.

La Commissione giudica la proposta neutra.

- **Variante n. 4: peggiorativa**

- o Art. 2.2 del Capitolato: OGGETTO DELL'ASSICURAZIONE.

La Commissione giudica la proposta peggiorativa significativa, attribuendo un coefficiente di **0,92**.

- **Variante n. 5: peggiorativa**

- o Art. 2.6 del Capitolato: ALTRI RISCHI ESCLUSI.

La Commissione giudica la proposta peggiorativa significativa, attribuendo un coefficiente di **0,90**.

- **Variante n. 6: peggiorativa**

- o Art. 3.3 del Capitolato: DEROGA ALLE ESCLUSIONI.

La Commissione giudica la proposta peggiorativa significativa, attribuendo un coefficiente di **0,93**.

- **Variante n. 7: peggiorativa**

- o Art. 4.3 del Capitolato: SOTTOLIMITE DI RISARCIMENTO.

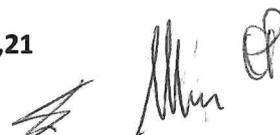
La Commissione giudica la proposta peggiorativa significativa, attribuendo un coefficiente di **0,88**.

- **Variante n. 8: peggiorativa**

- o Art. 2.6 del Capitolato: FRANCHIGIA FRONTALE.

La Commissione giudica la proposta peggiorativa significativa, attribuendo un coefficiente di **0,93**.

Calcolo punti totali varianti peggiorative: $60 * 0,97 * 0,96 * 0,92 * 0,90 * 0,93 * 0,88 * 0,93 = 35,21$



La Commissione ammette il Concorrente alla fase successiva.

La Concorrente **Unipol Assicurazioni S.p.A.** (P.IVA: 05374140480) ha presentato:

- **Variante n. 1: migliorativa**

- o Art. 1.6 del Capitolato: RECESSO IN CASO DI SINISTRO.

La Commissione giudica la proposta lievemente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,20**.

- **Variante n. 2: migliorativa**

- o Art. 1.9 del Capitolato: PAGAMENTO DEL PREMIO.

La Commissione giudica la proposta neutra.

- **Variante n. 3: migliorativa**

- o Art. 4.1 del Capitolato: MASSIMALI.

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,25**.

- **Variante n. 4: migliorativa**

- o Art. 4.2 del Capitolato: LIMITE DI RISARCIMENTO.

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,23**.

- **Variante n. 4: migliorativa**

- o Art. 4.3 del Capitolato: SOTTOLIMITE DI RISARCIMENTO.

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,28**.

Punti totali varianti peggiorative: = 60,00

Calcolo punti totali varianti migliorative: $10 \times 0,20 + 10 \times 0,25 + 10 \times 0,23 + 10 \times 0,28 = 9,60$

Somma punteggi: $60,00 + 9,60 = 69,60$

La Commissione ammette il Concorrente alla fase successiva.

Terminata la valutazione delle offerte tecniche relative al Lotto 3, la Commissione procede alla riparametrazione, così come segue:

	Denominazione concorrente	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio riparametrato
1	Assicuratrice Milanese S.p.A. (P.IVA: 08589510158)	61,50	61,85
2	Cocchia Paolo e Cocchia Claudio S.n.c. (P.IVA: 00815140520)	53,04	53,35
3	Enrico Giudice Srlu (P.IVA: 05541790654)	57,00	57,33
4	HDI Assicurazioni S.p.A. (P.IVA: 04349061004)	35,21	35,41
5	Unipol Assicurazioni S.p.A. (P.IVA: 05374140480)	69,60	70

La Commissione, quindi, prosegue con la valutazione tecnica relativa al **Lotto 4 – KASKO DIPENDENTI IN MISSIONE**, a cui ha partecipato:

	Denominazione concorrente	LOTTO
1	AIG Europe S.p.A. (P.IVA: 10479810961)	4
2	Balcia Insurance SE (P.IVA: 10548370963)	4
3	Unipol Assicurazioni S.p.A. (P.IVA: 05374140480)	4

Il Concorrente **AIG Europe S.p.A.** (P.IVA: 10479810961) ha presentato:

- **Variante n. 1: migliorativa**

- o Art. 9 del Capitolato: REGOLAZIONE DEL PREMIO.

La Commissione giudica la proposta molto migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,45**.

- **Variante n. 2: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE A).

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,24**.

- **Variante n. 3: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE B).

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,24**.

- **Variante n. 4: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE F).

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,24**.

- **Variante n. 5: peggiorativa**

- o Art. 27 del Capitolato: ESCLUSIONI.

La Commissione giudica la proposta lievemente peggiorativa, attribuendo un coefficiente di **0,99**.

Calcolo punti totali varianti peggiorative: $60 \cdot 0,99 = 59,40$

Calcolo punti totali varianti migliorative: $10 \cdot 0,45 + 10 \cdot 0,24 + 10 \cdot 0,24 + 10 \cdot 0,24 = 11,70$

Somma punteggi: $59,40 + 11,70 = 71,10$

La Commissione ammette il Concorrente alla fase successiva.

La Concorrente **Balcia Insurance SE** (P.IVA: 10548370963) ha presentato:

- **Variante n. 1: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: SOMME ASSICURATE.

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,25**.

- **Variante n. 2: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE A).

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,27**.

- **Variante n. 3: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE B).

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,27**.

- **Variante n. 4: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE D).

La Commissione giudica la proposta lievemente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,15**.

- **Variante n. 5: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE E).

La Commissione giudica la proposta lievemente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,05**.

- **Variante n. 6: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE G).

La Commissione giudica la proposta lievemente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,05**.

- **Variante n. 7: migliorativa**

- o Art. del Capitolato: CONDIZIONI AGGIUNTIVE H).

La Commissione giudica la proposta lievemente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,05**.

Punti totali varianti peggiorative= 60,00

Calcolo punti totali varianti migliorative: $10 \cdot 0,25 + 10 \cdot 0,27 + 10 \cdot 0,27 + 10 \cdot 0,15 + 10 \cdot 0,05 + 10 \cdot 0,05 + 10 \cdot 0,05 = 10,90$

Somma punteggi: $10,90 + 60,00 = 70,90$

La Commissione ammette il Concorrente alla fase successiva.

La Concorrente **Unipol Assicurazioni S.p.A.** (P.IVA: 05374140480) ha presentato:

- **Variante n. 1: peggiorativa**

- o Art. 1.6 del Capitolato: RECESSO IN CASO DI SINISTRO.

La Commissione giudica la proposta mediamente migliorativa, attribuendo un coefficiente di **0,98**.

Calcolo punti totali variante peggiorativa: $60 \cdot 0,98 = 58,80$

La Commissione ammette la Concorrente alla fase successiva.

Terminata la valutazione delle offerte tecniche relative al Lotto 4, la Commissione procede alla riparametrazione, così come segue:

	Denominazione concorrente	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio riparametrato
1	AIG Europe S.p.A. (P.IVA: 10479810961)	71,10	70/70
2	Balcia Insurance SE (P.IVA: 10548370963)	70,90	69,80/70
3	Unipol Assicurazioni S.p.A. (P.IVA: 05374140480)	58,80	57,89/70

La Presidente, alle ore 12:35, dichiara conclusa l'odierna seduta e stabilisce che la Commissione giudicatrice si riunirà in seduta riservata il 4/03/2025 alle ore 11:30, per la verifica dell'offerta tecnica relativa al Lotto 1 da parte della ditta Unipol Assicurazioni S.p.A. (P.IVA: 05374140480), a cui è stato chiesto di inviare, entro e non oltre le ore 12:00 del 03/03/2025, l'offerta tecnica corretta, purché si evinca che la stessa sia stata sottoscritta alla data antecedente alla data di scadenza della procedura di gara.

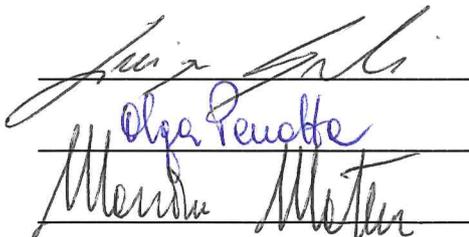
Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, il presente atto composto da n. 6 fogli viene sottoscritto dalla Commissione.

Il verbale dell'odierna seduta è acquisito dalla Responsabile Unica del Progetto per i provvedimenti di competenza.

Dott.ssa Luisa Salvati

Dott.ssa Olga Perrotta

Sig. Massimo Matera



Siena, 26/02/2025