

## PRIMA PROVA SCRITTA

## TRACCIA N. 1

Contro l'Università X viene proposto ricorso da uno studente al quale, nella seduta di laurea, la commissione attribuiva il voto finale di 97/110, togliendo circa cinque punti dalla media dei voti conseguiti. Nel Verbale, veniva fornita motivazione circa le ragioni della scelta, con riferimento all'impossibilità per il relatore di controllare il lavoro durante la sua preparazione (il candidato dopo l'assegnazione non si era più presentato e aveva consegnato l'elaborato ormai completo), all'insoddisfacente approfondimento dei principali aspetti del tema assegnato e di un'esposizione superficiale e incoerente.

Il ricorrente chiede l'annullamento della determinazione finale della commissione di laurea, la rinnovazione del procedimento e, di conseguenza, un voto di laurea più elevato di quello attribuitogli dall'amministrazione universitaria.

I motivi del ricorso attengono a: 1) mancanza di sufficiente motivazione; 2) violazione della prassi costante tenuta dalla Università X in sede di attribuzione del voto negli esami di laurea di non scendere mai al di sotto della media aritmetica dei voti conseguiti negli esami di profitto; 3) mancanza di una comunicazione preventiva del giudizio negativo, rispetto alla discussione, da parte del relatore.

Il/la Candidato/a predisponga delle note di udienza a difesa dell'Università in vista della discussione del ricorso al TAR.

## TRACCIA N. 2

Contro l'Università X viene proposto ricorso da un candidato risultato secondo classificato in un concorso per professore di II fascia.

La procedura veniva avviata con bando pubblicato il 10 marzo 2022. La Commissione giudicatrice veniva nominata il 20 settembre 2022. La Commissione completava i lavori con pubblicazione dei verbali il 15 gennaio 2023. Il Rettore approvava la graduatoria con decreto del 20 gennaio 2023 pubblicato lo stesso giorno. Il ricorso veniva notificato il 10 febbraio 2023.

Il ricorrente impugnava il decreto rettorale di approvazione della graduatoria e di tutti gli atti presupposti e prodromici della procedura adducendo come motivo principale la partecipazione alla Commissione di un membro che aveva avuto in passato un rapporto di collaborazione scientifica con il candidato risultato vincitore, avendo gli stessi pubblicato due articoli a doppio nome tra il 2009 e il 2015.

Il/la Candidato/a predisponga delle note di udienza a difesa dell'Università in vista della discussione del ricorso al TAR.

## TRACCIA N. 3

L'Ateneo riceve un atto di diffida da un suo dipendente tecnico amministrativo tendente a vedersi riconosciuta la retribuzione relativa a diverse ore di straordinario che lo stesso avrebbe effettuato. L'ufficio del Personale risponde negativamente adducendo che le ore, sebbene rilevate dai dispositivi di rilevazione delle presenze, non sono state previamente autorizzate dal Dirigente del dipendente.

Il/la Candidato/a rediga un parere in merito alla controversia, soffermandosi, in particolare, sulla possibilità di addivenire alla sottoscrizione di un atto transattivo.

