

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-FIL-LET/12 LINGUISTICA ITALIANA, SETTORE CONCORSUALE: 10/F3 LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA, BANDITA CON DECRETO N. 85/2021 (PROT. 7123) DEL 10.3.2021.**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b) di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare: L-FIL-LET/12 Linguistica Italiana, Settore Concorsuale: 10/F3 Linguistica e Filologia Italiana, presso il Dipartimento di Studi Umanistici di questo Ateneo, nominata con D.R. n. prot. 15317 del 1.6.2021 e composta da:

- Prof.ssa Giovanna FROSINI, Professoressa di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/12 Linguistica Italiana presso l'Università per Stranieri di Siena
- Prof. Giuseppe POLIMENI, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/12 Linguistica Italiana presso l'Università degli Studi di Milano
- Prof.ssa Manuela MANFREDINI, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/12 Linguistica Italiana presso l'Università degli Studi di Genova

si riunisce per via telematica tramite piattaforma Google Meet il giorno 28 luglio 2021 alle ore 13.30 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 5 luglio 2021 e 28 luglio 2021.

Nella riunione del 5 luglio 2021, che si è svolta per via telematica, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Successivamente la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Giovanna Frosini e alla Prof.ssa Manuela Manfredini.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la commissione ha valutato il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha deciso di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni :

titoli: fino ad un massimo di punti 32

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 40

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 28

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

<b>Valutazione dei titoli</b>	<b>Punti</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; valutato in base all'attinenza al ssd L-FIL-LET/12 Linguistica italiana	max punti 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 9
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 3
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0,5 per ogni relazione	max punti 7
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2
<b>Punteggio max. attribuibile ai titoli</b>	<b>max punti 32</b>

Tutti i titoli sono stati valutati sulla base della coerenza con il Settore Scientifico-Disciplinare L-FIL-LET/12 Linguistica Italiana.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;
- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 3 punti.

Un massimo di 4 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 30 minuti circa, la Commissione ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti: max punti 6;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi: max punti 7;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni: max punti 2;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando: max punti 10;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese: max punti 3.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 15 a 17 punti	sufficiente
Da 18 a 22 punti	buono
Da 23 a 27 punti	distinto
28 punti	ottimo.

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ed ha stabilito la seguente data per la discussione in parola:

28 luglio 2021 alle ore 10.00, da svolgersi per via telematica così come previsto dal "Regolamento temporaneo per disciplinare le procedure concorsuali a distanza" emanato con D.R. n. 199 del 29.04.2020.

La seconda riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei candidati si è tenuta per via telematica il giorno 28 luglio 2021.

La Commissione ha dato atto a verbale di aver ricevuto, con nota prot. 18384 del 6.7.2021, dall'Università per Stranieri di Siena le domande presentate dai candidati nonché i titoli e le pubblicazioni con i relativi elenchi.

La Commissione ha dato atto a verbale di aver ricevuto, con successiva nota prot. n. 20066 del 26.7.2021, dall'Università per Stranieri di Siena la comunicazione del candidato Gianluca Valenti in merito alla sua rinuncia a partecipare alla presente valutazione comparativa.

Presa visione dell'elenco dei candidati ammessi alla procedura selettiva, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

La Presidente della Commissione ha proceduto all'appello, sono risultati presenti e collegate telematicamente, tramite la piattaforma Google Meet, le candidate:

Francesca Cialdini  
Veronica Ricotta.

Le candidate hanno confermato la corretta ricezione di voce e video dei componenti la Commissione.

La Presidente ha informato le candidate che il colloquio è pubblico e pertanto ha comunicato alle candidate che coloro che assistono ai colloqui dovranno spegnere i loro microfoni, rimanendo comunque collegati in ricezione audio e video, ad eccezione della candidata che in quel momento sta sostenendo la prova.

Le candidate hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico e sono state identificate mediante esibizione contestuale dell'originale del documento di riconoscimento già allegato in copia alla domanda di partecipazione.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e sulla prova orale di ciascuna candidata (All. A al verbale 2).

La Commissione ha quindi proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o di titoli equipollenti sono state prese in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

Dopo ampio esame collegiale (anche sulla base delle dichiarazioni espresse in proposito dai commissari coautori), la Commissione si è dichiarata in grado di enucleare come segue i contributi personali delle candidate che hanno inviato le pubblicazioni in collaborazione con i commissari.

Esaminata la pubblicazione della candidata Veronica Ricotta, nella quale compare una Presentazione di Giovanna Frosini, e precisamente il volume indicato con il n° 3 dell'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione ha ritenuto che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori, in quanto l'intervento di Giovanna Frosini è limitato alla Presentazione (pp. 13-16), e il lavoro della candidata Veronica Ricotta risulta esattamente individuabile.

Unanimente, quindi, ha deliberato di accettare il lavoro in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 5 luglio 2021 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai singoli candidati, ha ritenuto di poter individuare il contributo dato dai candidati e unanimente ha deciso di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dalle candidate, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Tali valutazioni vengono allegate al verbale n. 2 e ne costituiscono parte integrante (All. B e C).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dalle candidate:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni	Totale
Francesca CIALDINI	23	25,5	24	72,5
Veronica RICOTTA	26	28,5	25,5	80

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato nella Dott.ssa Veronica Ricotta la candidata comparativamente più idonea nella procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale 10/F3 LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA – Settore Scientifico Disciplinare L-FIL-LET/12 LINGUISTICA ITALIANA bandita con Decreto n. 85/2021 (Prot.. 7123) del 10.3.2021, con la seguente motivazione:

Dal complesso dei titoli e delle pubblicazioni la Dott.ssa Veronica Ricotta appare una studiosa di solide competenze, con una attività di ricerca intensa e continuativa, aspetti confermati durante la discussione: in particolare la Commissione rileva una elevata capacità di valorizzazione della tradizione di studi pertinente e la capacità propositiva di percorsi di ricerca nuovi. La sua produzione scientifica è del tutto apprezzabile per l'originalità e il rigore metodologico, e pienamente pertinente con il SSD L-FIL-LET/12.

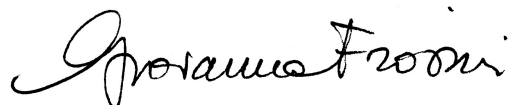
Il profilo scientifico della Dott.ssa Veronica Ricotta risulta pienamente congruente con il profilo richiesto nel bando di questa procedura di valutazione comparativa.

La Commissione termina i lavori alle ore 15.00 del 28 luglio 2021.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Presidente si impegna a trasmettere la presente relazione finale corredata dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari, all'Università per Stranieri di Siena, in forma cartacea o per posta elettronica certificata all'indirizzo [unistrasi@pec.it](mailto:unistrasi@pec.it), per i provvedimenti di competenza.

28 luglio 2021

A handwritten signature in black ink, reading "Giovanna Frosini". The signature is written in a cursive, flowing style.

Prof.ssa Giovanna Frosini  
Presidente

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-FIL-LET/12 LINGUISTICA ITALIANA, SETTORE CONCORSUALE: 10/F3 LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA, BANDITA CON DECRETO N. 85/2021 (PROT. 7123) DEL 10.3.2021.**

**Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale**

**Dott.ssa Francesca Cialdini**

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	fino a punti 6	6
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	fino a punti 7	5
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	fino a punti 2	2
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	fino a punti 10	8
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	fino a punti 3	2
<b>TOTALE</b>	<b>fino a punti 28</b>	<b>23</b>

**Dott. ssa Veronica Ricotta**

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	fino a punti 6	6
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	fino a punti 7	7
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	fino a punti 2	2
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	fino a punti 10	9
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	fino a punti 3	2
<b>TOTALE</b>	<b>fino a punti 28</b>	<b>26</b>

*Giuseppe Trovati*

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-FIL-LET/12 LINGUISTICA ITALIANA, SETTORE CONCORSUALE: 10/F3 LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA, BANDITA CON DECRETO N. 85/2021 (PROT. 7123) DEL 10.3.2021.**

### Valutazione dei titoli

**Dott.ssa Francesca Cialdini**

<b>Valutazione dei titoli</b>	<b>Punti</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; valutato in base all'attinenza al ssd L-FIL-LET/12 Linguistica italiana	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	7
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	--
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0,5 per ogni relazione	5,5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
<b>Punteggio totale dei titoli (fino a un max di 32 punti)</b>	<b>25,5</b>

**Dott.ssa Veronica Ricotta**

<b>Valutazione dei titoli</b>	<b>Punti</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; valutato in base all'attinenza al ssd L-FIL-LET/12 Linguistica italiana	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	8,5
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	--
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	3
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0,5 per ogni relazione	7
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
<b>Punteggio totale dei titoli (fino a un max di 32 punti)</b>	<b>28,5</b>

*Giuseppe Frooni*

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-FIL-LET/12 LINGUISTICA ITALIANA, SETTORE CONCORSUALE: 10/F3 LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA, BANDITA CON DECRETO N. 85/2021 (PROT. 7123) DEL 10.3.2021.**

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

**Dott.ssa Francesca Cialdini**

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	3
Pubblicazione n. 2	2
Pubblicazione n. 3	2
Pubblicazione n. 4	1
Pubblicazione n. 5	1,5
Pubblicazione n. 6	2
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	2
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	1
Pubblicazione n. 12	1,5
Punteggio totale	22
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 4)	2
<b>Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40)</b>	<b>24</b>

**Dott.ssa Veronica Ricotta**

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2
Pubblicazione n. 2	1,5
Pubblicazione n. 3	3
Pubblicazione n. 4	2,5
Pubblicazione n. 5	1,5
Pubblicazione n. 6	2
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	2
Pubblicazione n. 9	2

Pubblicazione n. 10	1
Pubblicazione n. 11	1,5
Pubblicazione n. 12	2,5
Punteggio totale	23,5
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 4)	2
<b>Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40)</b>	<b>25,5</b>

*Giuseppe Frooni*