UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA
AVVISO ESITO GARA

Appalto per la fornitura e posa in opera di attrezzature audiovisive per aule didattiche.

1) **Ente appaltante**: Università per Stranieri di Siena – Via Pantaneto 45 – 53100 Siena - Sito Internet: www.unistrasi.it
2) **Procedura di aggiudicazione prescelta**: Aperta
3) **Descrizione dell'appalto e categoria di servizi**: Fornitura e posa in opera di attrezzature audiovisive per n. 8 aule didattiche. CPV: Oggetto principale: 32320000-2.
4) **Data di aggiudicazione**: 15/09/2008 – Decreto Rettorale n. 301/08
5) **Criterio di aggiudicazione**: a favore del prezzo più basso.
6) **Numero di offerte ricevute**: n. 7
7) **Nome e indirizzo dell'aggiudicatario**: FOR S.A.S. di Caponi Davide & C. Via La Loggia 16/B – 10134 TORINO
8) **Valore di aggiudicazione dell'offerta**: 36% di ribasso sull'importo a base d'asta (IVA esclusa) di Euro 100.000,00 equivalente ad Euro 64.000,00 (IVA esclusa)
9) **Data di pubblicazione del Bando di gara sulla G.U.R.I.**: 30/04/08 (V° Serie Speciale Contratti Pubblici n. 50)
10) **Data di invio del presente avviso**: 29/10/08
11) **Nome e indirizzo dell'organo competente per le procedure di ricorso**: T.A.R. della Toscana – Via Ricasoli, 40 – 50122 Firenze.

IL RETTORE
(Prof. Massimo Vedovelli)

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO FORNITURA E POSA IN OPERA ATTREZZATURE AUDIOVISIVE PER AULE DIDATTICHE

SEDUTA DI SEGGIO DI GARA PER LE PRONUNCE A SEGUITO DELLA VERIFICA DELLE OFFERTE ANORMALMENTE BASSE

VERBALE N. 3

In data 19 agosto 2008, presso la nuova sede dell'Università per Stranieri di Siena, Piazza Rosselli 27-28, alle ore 12,00 si è riunito in seduta pubblica il Seggio di gara nominato con Decreto Rettorale n. 182 del 27/05/08 composto da:

Sig.ra Antonella Ancone	Presidente	Divisione Patrimonio
Sig Rodolfo Mascelloni	Componente	Centro per i Servizi Audiovisivi e Multimediali
Sig.ra Rossana Rossi	Componente con funzioni di Segretario verbalizzante	Divisione Patrimonio

Premesso che il Seggio di gara nella seduta pubblica del 10/06/08:

- ha proceduto all'apertura della busta "B – Offerta economica", stilando la relativa graduatoria in base ai ribassi offerti;
- ha proceduto al calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 86 comma 1 del D. Lgs. n. 163/06 individuando n. 2 offerte anormalmente basse, delle seguenti ditte: ELCOM Elettrocommerciale S.p.A. e FOR s.a.s., che dovevano essere sottoposte a valutazione di congruità;
- Con Decreto Rettorale n. 221/08 del 16/06/08 si autorizzava il Responsabile del Procedimento Dott.ssa Raffaella Serchi ad eseguire tale verifica di congruità, trasmettendone poi l'esito al presente Seggio di gara per la pronuncia di ammissione ed esclusione.

Considerato che:

- il Responsabile del Procedimento Dott.ssa Raffaella Serchi ha sottoscritto e trasmesso al presente Seggio di gara, in data 04/08/08, il verbale riepilogativo delle pratiche amministrative e delle verifiche di congruità eseguite sulle due ditte di cui sopra, iniziando dall'offerta della ditta che ha presentato il maggior ribasso;
- dal verbale di cui sopra risulta che la ditta ELCOM Elettrocommerciale S.p.A. di Venafro (IS) non è congrua;
- dal verbale di cui sopra risulta che la ditta FOR s.a.s. di Torino è congrua.

In considerazione di quanto sopra pertanto:

- la ditta ELCOM Elettrocommerciale S.p.A. di Venafro (IS) viene esclusa dalla gara;
- la ditta FOR s.a.s. di Torino risulta in via provvisoria aggiudicataria dell'appalto.

Alle ore 12,30 il Presidente del Seggio di gara, chiude la seduta. Il verbale, letto, confermato e sottoscritto dai componenti il Seggio, sarà immediatamente rimesso alla Divisione Patrimonio per le successive comunicazioni.

Il verbale relativo alle verifiche di congruità delle offerte anormalmente basse è rimesso in allegato, quale parte integrante del presenta verbale.

f.to Sig.ra Antonella Aucone
(Presidente)

f.to Sig. Rodolfo Mascelloni
(Componente)

f.to Sig.ra Rosana Rossi
(Componente)

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA DI ATTREZZATURE AUDIOVISIVE PER AULE DIDATTICHE
(Verifica offerte anormalmente basse)

A seguito della trasmissione del verbale n. 2 del 10/06/08 del Seggio di gara di cui alla gara in oggetto ed alle disposizioni dell'Ordinanza n. 221/08 del 16/06/08, in qualità di Responsabile del Procedimento ho provveduto ad espletare la valutazione di congruità delle due offerte risultate anormalmente basse (ELCOM Elettrocommerciale S.p.A di Venafro - IS e FOR s.a.s. di Torino), partendo dalla ditta che ha presentato l'offerta con maggior ribasso.

Ai sensi dell'art. 88 c. 1 del D. Lgs. n. 163/06 ho pertanto richiesto alla ditta ELCOM, con lettera del 16/06/08 Prot. n. 8117, di indicare entro 10 gg. dal suo ricevimento le specifiche dei modelli del materiale da fornire, risultati mancanti, mediante dettagliata relazione tecnica delle apparecchiature offerte, come previsto dal punto 10 del Disciplinare di gara, al fine di stabilirne la congruità e di indicare gli oneri della sicurezza compresi nell'offerta.

La ditta ELCOM ha inviato le giustificazioni con lettera del 26//05/06 (ns. Prot. n. 8860 del 30/06/08).

Avvalendomi della consulenza tecnica del Sig. Simone Madioni, del Centro Servizi Audiovisivi e Multimediali, noto che la documentazione fornita dalla ELCOM S.p.A. Elettrocommerciale, non tiene assolutamente conto di quanto è in premessa del capitolato d'oneri al punto 2 (descrizione della fornitura – descrizione allestimento), non fornendo nessuna indicazione su come affrontare e realizzare quanto da noi richiesto, inficiando di fatto tutta la progettualità.

Non viene individuata e proposta nessuna soluzione per quanto riguarda la gestione semplificata dei segnali collegati al videoproiettore, tanto meno il controllo da remoto degli apparati con la possibilità di gestire l'accensione/spegnimento con programmazione giornaliera/settimanale tramite PC. Inoltre non si fa assolutamente riferimento alla realizzazione di cablaggi e fornitura di apparati necessari per realizzare circuiti chiusi tra le aule indicate in capitolato.

La relazione tecnica è solo a giustificazione dell'offerta, ma non integra minimamente le modalità di realizzazione tecnica degli impianti.

Anche la fornitura dei materiali è in buona parte difforme da quanto richiesto nel capitolato. Alcuni oggetti solo per determinate caratteristiche, altri non rispondono assolutamente a quanto richiesto, in dettaglio:

Videoproiettore

Fattore rumorosità più alto, range frequenza orizzontale e verticale inferiore, la connessione RJ45 non consente il controllo in rete da remoto, connessione RS-232 è optional per il videoproiettore proposto e non è specificato se viene fornita.

Supporto a soffitto

Conforme al capitolato

Schermo motorizzato

Conforme al capitolato

Borchia connessioni

Non viene specificato minimamente come viene realizzata, se assolve alle funzioni richieste in premessa di capitolato e con che tipo di materiali.

Amplificatore mixer audio
Il capitolato d'oneri indicava un impianto audio che faceva uso di un solo apparato con funzione di amplificatore e mixer con elaborazione dei segnali in digitale e la possibilità di controllo tramite porta RS-232 da remoto e configurazione tramite PC.
La soluzione proposta utilizza più apparati per assolvere quanto più possibile alle funzioni richieste, ma non riesce a soddisfarle tutte in quanto non è consentita la configurazione tramite PC e non dispone di porta RS-232 per un controllo da remoto. Inoltre viene proposto un controllo del volume generale con un attenuatore montato in scatola a parete, invece che sulla borchia connessioni della cattedra. Il sistema proposto, essendo composto da più apparati con diverse caratteristiche tecniche, è difficilmente comparabile ai parametri richiesti nel capitolato d'oneri anche se in generale si avvicina.
Comando remoto del volume
Fa uso di un apparato interposto tra pre/amplificatore e propongono un attenuatore fissato in scatola a muro, invece che sulla cattedra
Altoparlanti da incasso
Ha una risposta in frequenza minore rispetto a quella di capitolato, una potenza molto inferiore, il che comporta un numero maggiore di altoparlanti incassati nel soffitto (circa 14 per aula)
Microfono
Conforme al capitolato
Supporto per microfono
Conforme al capitolato
Videoregistratore combo
Conforme al capitolato
Switch
Conforme al capitolato
Mobile rack
Per caratteristiche generali potrebbe essere conforme al capitolato, ma è mancante del cassetto, dei ripiani e delle finiture richieste.
Radiomicrofono
Conforme al capitolato
Lavagne luminose
Le caratteristiche delle lavagne proposte non rispondono assolutamente a quanto richiesto. Sono prive del piano d'appoggio retro illuminato per la proiezione di lucidi, non hanno le luci orientabili per gli oggetti e i testi, non hanno la possibilità di memorizzare le immagini su supporti di memoria, non dispongono delle uscite DVI e S-Video

In aggiunta a quanto da noi richiesto, viene fornito anche un apparato per il controllo anti feedback.

A quanto sopra aggiungerei che la scelta adottata per la realizzazione della parte audio/amplificazione non è delle più condivisibili. E' ovvio come un sommarsi di più apparati audio in cascata l'uno con l'altro generi una somma di rumori a discapito della qualità audio finale.

In considerazione di quanto sopra, per indicare ogni ulteriore elemento che la ditta ritenga utile, ai sensi dell'Art. 88 c. 4 del D. Lgs. n. 163/06, provvedo con lettera dell'11/07/08 Prot. n. 9279 a convocare la Ditta ELCOM, invitandola a presentarsi presso la sede dell'Università entro 5 giorni lavorativi dal suo ricevimento, nella figura del legale rappresentante o altro soggetto munito di procura.

A seguito dell'invito a presentarsi, la ditta ELCOM invia un fax in data 16/07/08 (ns. Prot. n. 9388 del 17/07/08), riferendo che si presenterà alle ore 12,00 del 17/07/08, ma in tale data poi non si presenterà, né in data successiva.

Tutto ciò premesso l'offerta della ditta ELCOM Elettrocommerciale S.p.A. risulta non congrua.

Procedo pertanto, ai sensi dell'art. 88 c. 1 del D. Lgs. n. 163/06, a inoltrare la richiesta di giustificazioni e chiarimenti tecnici alla ditta FOR, seconda ditta che ha presentato un'offerta anormalmente bassa, con lettera del 28/07/08 Prot. n. 9899, da presentare entro 10 giorni dal suo ricevimento. In particolare, avvalendomi anche in questo caso della consulenza tecnica del Sig. Simone Madioni, del Centro Servizi Audiovisivi e Multimediali e risultando congrua la parte economica, per stabilire la congruità complessiva richiedo di:

- fornire ulteriori chiarimenti circa la possibilità di effettuare o meno la programmazione giornaliera o settimanale dei videoproiettori da sistema remoto (come richiesto nel Capitolato);
- specificare se il mobile rack viene fornito completo di pannello di alimentazione elettrica, cassetto, ripiani e chiusure;
- specificare se le lavagne luminose vengono fornite con piano retroilluminato per la proiezione dei lucidi;
- indicare gli oneri relativi alla sicurezza compresi nell'offerta.

La ditta FOR ha inviato le giustificazioni con lettera del 28/07/08 (ns. Prot. n. 10012 del 30/07/08), che risultano esaustive e congrue rispetto a quanto richiesto.

Tutto ciò premesso l'offerta della ditta FOR s.a.s. risulta congrua.

Trasmetto il presente verbale al Seggio di gara per le pronunce di competenza, di cui al D. R. n. 221/08 del 16/06/08.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(Dott.ssa Raffaella Serchi)